

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 мая 2022 года

город Набережные Челны

Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ахуновой А.В.,

при секретаре Пономаревой А.А.,

с участием государственных обвинителей Галимардановой Э.Р., Абдулвагапова А.Р.,

осужденного Шаймиева Р.Н.,

защитника-адвоката Куприяновой Л.В., действующей в интересах Шаймиева Р.Н.,

законного представителя потерпевшей ТАИ,

представителя потерпевшей – адвоката Аюповой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционному представлению государственного обвинителя Булычевой И.И. и апелляционной жалобе адвоката Куприяновой Л.В. в интересах осужденного Шаймиева Р.Н. на приговор мирового судьи судебного участка № 24 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 15 марта 2022 года, которым

Шаймиев Рамиз Нагимович, ... не судимого,

осужден по статье 116 Уголовного кодекса РФ с применением статьи 73 Уголовного кодекса РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 20 % заработка.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Шаймиева Р.Н. оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав выступление государственного обвинителя Абдулвагапова А.Р., поддержавшего доводы апелляционного представления и возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы адвоката, мнение осужденного Шаймиева Р.Н. и его защитника – адвоката Куприяновой Л.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение представителя потерпевшей – адвоката Аюповой Н.А., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы и поддержавшей доводы апелляционного представления государственного обвинителя,

установил:

приговором мирового судьи судебного участка № 24 по судебному району г. Набережные Челны от 15 марта 2022 года Шаймиев Р.Н. признан виновным в совершении из хулиганских побуждений в отношении малолетней ТАА иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, 14 июля 2021 года путем нанесения одного удара рукой по качелям-балансир, от чего сидевшая на противоположной стороне качелей малолетняя ТАА упала, ударившись подбородком о деревянную часть качели, грудью, плечами, коленями, правой голенью, правым локтем об искусственное покрытие детской площадки.

Преступление Шаймиевым Р.Н. совершено 14 июля 2021 года около 20 часов 40 минут на ..., при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Булычева И.И., не оспаривая правильность юридической квалификации действий осужденного Шаймиева Р.Н. и срок назначенного ему наказания, просила приговор мирового судьи изменить, исключить из приговора указание на применение статьи 73 УК РФ. В остальной части этот приговор просит оставить без изменения.

В апелляционной жалобе защитник осужденного Шаймиева Р.Н. адвокат Куприянова Л.В. выражает несогласие с вынесенным приговором ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции и существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Вывод суда о совершении Шаймиевым Р.Н. преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, из хулиганских побуждений считает несостоятельным и полагает, что предъявленные осужденным претензии к потерпевшей ТАА, вызваны тем, что в результате неосторожных действий ТАА, дочь Шаймиева Р.Н. – ШЛБ упала с качелей, от чего он испытал личную неприязнь к ТАА. Утверждает, что при указанных обстоятельствах в действиях Шаймиева Р.Н. отсутствует обязательный признак преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, поэтому действия осужденного подлежат квалификации по ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации. Кроме того, судом не принято во внимание, что ТАА накануне происшествия падала на территории детского сада и ударялась правыми локтем и коленом об асфальт.

Кроме того защита отмечает, что согласно приговора суда, Шаймиев Р.Н. «с большой силой нанес удар по качелям-балансир, используя их в качестве оружия преступления, в результате чего ТАА упала и ударилась», то есть ТАА получила телесные повреждения не в результате удара Шаймиева Р.Н., а в результате падения, соответственно, по мнению защиты, прямая причинная связь между ударом Шаймиева Р.Н. по качели и повреждениями ТАА отсутствует.

Кроме того, в апелляционной жалобе адвокат Куприянова Л.В. выражает несогласие с отказом в удовлетворении ходатайства о признании недопустимыми доказательствами видеозаписи от 14 июля 2021 года, протокола осмотра предметов, постановлений о производстве выемки и признании вещественным доказательством. Указывает, что судья в обосновании своего решения не привел нормы уголовно-правового законодательства, на основании которых пришел к выводу о законности и допустимости доказательств.

В возражении на апелляционную жалобу представитель потерпевшего-адвокат Аюпова Н.А. считала, что оснований для отмены или изменения судебного решения в отношении Шаймиева Р.Н. не имеется.

Проверив материалы уголовного дела, изучив доводы апелляционного представления, апелляционной жалобы и возражения на нее, выслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции приходит к убеждению, что приговор мирового судьи является законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с 389.15 УПК РФ основанием для отмены судебных решений в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по делу не установлены.

Выводы суда о виновности Шаймиева Р.Н. в совершении преступления, за которое он осужден, и квалификация его действий соответствуют фактическим обстоятельствам дела,

установленным в ходе судебного разбирательства, подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

Преступление совершено в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, описательно-мотивировочная часть которого согласно требованиям п. 1 ст. 307 УПК РФ содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотива, целей и последствий преступления.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом установлены правильно, при этом выводы суда не содержат предположений, неустранимых противоречий и основаны исключительно на исследованных материалах дела, которым суд дал надлежащую оценку.

В ходе рассмотрения дела в суде Шаймиев Р.Н. вину в предъявленном обвинении не признал, оспаривая квалификацию действий в отношении потерпевшей ТАА

Несмотря на занятую осужденным позицию, по результатам состоявшегося разбирательства суд обоснованно пришел к выводу о виновности Шаймиева Р.Н. в инкриминируемом деянии, в обоснование чего привел доказательства, соответствующие требованиям УПК РФ по своей форме и источникам получения, признанные в своей совокупности достаточными для вынесения обвинительного приговора.

Так, обстоятельства совершенного преступления установлены: показаниями несовершеннолетней потерпевшей ТАА об обстоятельствах совершения Шаймиевым Р.Н. в отношении нее противоправных действий, что в процессе совместного с ШЛБ катания на качели она случайно дернула качели и ШЛБ упала, после чего Шаймиев Р.Н. стал на нее кричать, заставил сесть на качели, от действий последнего она испугалась и села на качели, после чего Шаймиев Р.Н. ударил по качелям, от чего она подбородком ударилась о качели, затем упала на землю, а также показаниями законного представителя несовершеннолетней потерпевшей ТАА – ТАИ, свидетелей ХАР, ФРС, ШЛБ, ХЭЛ, ПИВ, содержание которых подробно изложено в приговоре суда.

Вопреки доводам жалобы, тщательно исследовав показания указанных свидетелей, потерпевшей, суд обоснованно признал их достоверными и положил в основу приговора, поскольку они последовательны, согласуются, как между собой, так и в совокупности с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании. Показания указанных лиц не содержат каких-либо противоречий, которые ставили бы их под сомнение, какой-либо заинтересованности в исходе дела со стороны свидетелей не усматривается. Оснований для оговора ими, в том числе со стороны потерпевшей ТАА, осужденного Шаймиева Р.Н. судом не установлено.

Кроме того, вина Шаймиева Р.Н. в совершении преступления подтверждается письменными доказательствами: заявлением ТАИ о привлечении к уголовной ответственности Шаймиева Р.Н. за причинение физической боли несовершеннолетней ТАА, записью с камер видео наблюдения ..., на которой запечатлен момент указания Шаймиевым Р.Н. ТАА пройти к качели, после чего ударяет по противоположной стороне качели, от чего ТАА падает, заключением судебно-медицинской экспертизы № 1/2385, согласно выводам которой у ТАА обнаружены телесные повреждения в виде ссадины и кровоподтека в области подбородка, кровоподтека в области груди справа, правого предплечья, левого плеча, левого предплечья, левого колена, правой голени, кровоподтека в области правого локтя, ссадины в области правого колена, которые вреда здоровью не причинили, так как не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Как следует из протокола судебного заседания, судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с соблюдением всех принципов судопроизводства, в том числе, права на защиту, презумпции невиновности.

При рассмотрении уголовного дела суд первой инстанции оценил доводы всех участников процесса, предоставив сторонам обвинения и защиты равные возможности для реализации своих прав, при этом ограничений прав участников уголовного судопроизводства допущено не было.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд, мотивировав свое решение в обжалуемом приговоре, правильно квалифицировал действия Шаймиева Р.Н. по статье 116 УК РФ как совершение в отношении малолетней потерпевшей ТАА иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, совершенное из хулиганских побуждений. Вопреки доводам стороны защиты, судом в действиях осужденного обоснованно установлен квалифицирующий признак совершения преступления из хулиганских побуждений, поскольку преступные действия были совершены многократно превосходящим в физической силе Шаймиевым Р.Н. в отношении малолетнего ребенка, который не мог противостоять его действиям, в общественном месте, а именно на детской площадке, в присутствии посторонних граждан, в том числе детей, со стороны малолетней потерпевшей ТАА какого-либо противоправного поведения в адрес Шаймиева Р.Н. не было, и применение к ней насилия было явно не связано с каким-либо поводом, а было вызвано явным желанием осужденного противопоставить себя обществу, выразив таким путем свое пренебрежительное к нему отношение.

Оснований для иной юридической оценки действий осужденного, либо его оправдания не имеется.

Обвинительный приговор постановлен в соответствии с требованиями ст. ст. 302, 304, 307 УПК РФ, каких-либо предположений и противоречий не содержит.

Вопреки доводам апелляционной жалобы нарушений требований уголовно-процессуального закона при разрешении вопроса о допустимости и относимости представленных доказательств, в том числе вещественного доказательства – видеозаписи с камер видеонаблюдения от 14 июля 2021 года, судом первой инстанции не допущено. Допрошенная в судебном заседании сотрудник полиции ШНИ подтвердила факт предоставления видеоматериала сотрудником ОПДН ОП №4 «Электротехнический» УМВД России по г. Набережные Челны.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в ходе производства дознания были использованы недозволенные методы ведения расследования, надлежащим образом проверены судом, в том числе допросом дознавателя ХЭЛ, данные доводы судом первой инстанции были обоснованно опровергнуты.

Иные доводы, которыми аргументирована жалоба, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, показаний участников уголовного процесса, выполненной судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Тот факт, что данная оценка доказательств не совпадает с позицией осужденного и его защитника, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене приговора.

Справедливость назначенного осужденному Шаймиеву Р.Н. наказания сомнений не вызывает.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вместе с тем, с учетом характера совершенного преступления, данных о личности осужденного, суд сделал правильный вывод о назначении Шаймиеву Р.Н. наказания в виде исправительных работ условно с применением ст. 73 УК РФ, поскольку все заслуживающие внимания обстоятельства, известные суду на момент постановления приговора, были надлежащим образом учтены при решении вопроса о виде и размере наказания. Оснований не согласиться с таким решением суда, суд апелляционной инстанции не находит. В апелляционном представлении также не приведено убедительных доводов, относительно несправедливости назначения Шаймиеву Р.Н. условного наказания.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 389.13, 389.20, 389.28 и 389.33 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

приговор мирового судьи судебного участка № 24 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 15 марта 2022 года в отношении осужденного Шаймиева Рамиза Нагимовича, ..., оставить без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя Булычевой И.И. и апелляционную жалобу адвоката Куприяновой Л.В. – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) в соответствии с главой 47.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Председательствующий

«подпись»

Ахунова А.В.