

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Челябинск 29 мая 2023 года

Челябинский областной суд в составе председательствующего судьи Домокуровой С.В.

при помощнике судьи Шахбанове В.Г.,

с участием частного обвинителя ФИО1,

защитника – адвоката Ляпуховой А.Е.

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Ляпуховой А.Е. на приговор Миасского городского суда Челябинской области от 22 февраля 2023 года, которым

М-А Олеся Габдрашитовна, родившаяся <данные изъяты>, несудимая:

осуждена по двум преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 116.1 УК РФ, к наказанию в виде обязательных работ на срок 150 часов за каждое.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно М-ой О.Г. назначено наказание в виде обязательных работ на срок 200 часов.

Приговором разрешены искивые требования. Взыскано с М-ой Олеси Габдрашитовны в счет компенсации морального вреда в пользу ФИО21 ФИО3 5000 (пять тысяч) рублей, в пользу ФИО22 ФИО3 в счет компенсации морального вреда, причиненного малолетней ФИО1, 5000 (пять тысяч) рублей

Доложив материалы уголовного дела, заслушав выступления адвоката Ляпуховой А.Е., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, частного обвинителя ФИО1, полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

установил:

М-а О.Г. признана виновной и осуждена за:

- совершение побоев и иных насильственных действий, причинивших физическую боль ФИО1, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние;

- совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль несовершеннолетней ФИО1, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние

Преступления совершены 9 мая 2022 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Ляпухова А.Е. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В обоснование доводов жалобы указывает на то, что доказательства доказанности виновности М-ой О.Г. в совершении преступления в отношении несовершеннолетней ФИО1, а именно показания ее самой, а также ее родителей (ФИО1 и ФИО7) получены от заинтересованных лиц. Иных доказательств причастности Мингалиевой О.Г. к совершению преступления в отношении несовершеннолетней ФИО1, по мнению автора жалобы, не имеется.

Обращает внимание на то, что в момент описываемых событий ФИО23 сама являлась инициатором конфликта между компанией, в которой находилась М-а О.Г., выражалась в ее адрес нецензурной бранью, пряталась за свою дочь, толкая ее идущей навстречу М-ой О.Г.

Полагает, что несовершеннолетняя ФИО1 в судебном заседании давала показания заученным текстом, говорила то, что ей внушили родители.

Считает, что к показаниям ФИО7 необходимо отнестись критически, поскольку он не являлся очевидцем падения несовершеннолетней ФИО1 на землю. Кроме того, момент ее падения не был отражен на исследованной в судебном заседании видеозаписи.

Обращает внимание на показания свидетелей ФИО8, ФИО24 ФИО9 и ФИО10, пояснявших, что осужденная никаких действий в отношении несовершеннолетней ФИО1 не совершала и не толкала ее. Свидетель ФИО11 также подтвердил данное обстоятельство и дополнительно указал, что ФИО1 упала именно от действий своей матери, которая ее оттолкнула.

Полагает, что даже если исходить из позиции частного обвинителя ФИО1 о том, что ее дочь упала от толчка М-ой О.Г., то в данном случае будет иметь место неосторожное причинение вреда, поскольку в точке приложения – грудной клетке каких-либо повреждений у несовершеннолетней ФИО1 не зафиксировано, имеющиеся у нее повреждения образовались именно от падения, а умысла (ни прямого, ни косвенного) на то, чтобы уронить ребенка у М-ой О.Г. не было. Российским законодательством за причинение по неосторожности вреда здоровью легкой, средней тяжести или повреждений, не причинивших вреда здоровью, уголовная ответственность не предусмотрена.

С учетом изложенного просит приговор изменить, оправдать Минга-лиеву О.Г. в совершении преступления в отношении несовершеннолетней ФИО1, отказать в удовлетворении исковых требований о взыскании с ее подзащитной в пользу несовершеннолетней ФИО1 в счет компенсации морального вреда 5 000 руб.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Ляпуховой А.Е. частный обвинитель ФИО1, ссылаясь на обстоятельства произошедших событий, зафиксированных на видеозаписи, а также на показания допрошенных по делу лиц, находит ее необоснованной, в связи с чем просит оставить обжалуемый приговор без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ оснований для отмены либо изменения приговора не имеется.

Выводы суда о доказанности вины М-ой О.Г. в совершении преступлений при обстоятельствах, установленных судом, являются обоснованными и подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств, а именно:

- показаниями частного обвинителя – потерпевшей ФИО1, пояснявшей, что 9 мая 2022 года возле дома <данные изъяты> произошел конфликт с участием ее соседей ФИО25 и ФИО26; она пыталась разнять дерущихся ФИО12 и своего мужа – ФИО7, стоявшая сзади М-а О.Г. ударила ее рукой в область правого предплечья и ногой в область левой голени; она (ФИО1) пыталась отойти от осужденной, которая в ходе наступления толкнула двумя руками в грудь ее дочь – ФИО1, стоявшую напротив, отчего последняя упала, ударившись

правыми рукой и ногой, а также височной частью головы справа о камень, закричала; пытаясь защитить ребенка, она нанесла Мингалиевой О.Г. удар кулаком по голове, последняя в ответ схватила ее (ФИО27.) за волосы, вырвала из них клочок; от полученных повреждений она (ФИО1) испытала физическую боль; по поводу полученных травм они с дочерью обращались за медицинской помощью, проходили лечение у травматолога и невролога;

- показаниями несовершеннолетней потерпевшей ФИО1, согласно которым 9 мая 2022 года во время произошедшего конфликта ее маму – ФИО1, которая пыталась разнять драку, несколько раз ударила М-а О.Г. по руке и ноге; когда мама отошла от осужденной, последняя побежала в сторону мамы, при этом ударила ее (несовершеннолетнюю ФИО1) в грудь двумя руками, отчего она упала правой частью головы, правым локтем и правым коленом на землю, отчего испытала физическую боль;

- показаниями свидетеля ФИО7, пояснявшего, что 9 мая 2022 года между ними и соседями ФИО28 и ФИО29 произошла ссора, в ходе которой он слышал крики жены – ФИО1, которую за волосы тянула М-а О.Г., видел дочь – несовершеннолетнюю ФИО30., которая держалась за правую руку; после произошедших событий его жена и дочь проходили лечение;

- постановлением мирового судьи, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 4 г. Миасса Челябинской области, от 26 августа 2021 года (с учетом определения того же мирового судьи от 26 августа 2021 года), вступившим в законную силу 7 сентября 2021 года, которым Мингалиевой О.Г. назначено наказание за совершенное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 5 000 руб.;

- медицинскими документами ФИО1 об обращении за помощью 10 мая 2022 года;

- заключением эксперта № 392 от 19 октября 2022 года, согласно выводам которой у ФИО1 на момент ее объективного осмотра (при проведении судебно-медицинской экспертизы от 12 мая 2022 года) имели место <данные изъяты>;

- копией журнала учета приема больных и отказов в госпитализации «Городская больница № 2 г. Миасс» со сведениями о том, что 10 мая 2022 года в 00:52 час. ФИО1, ФИО31, была доставлена в больницу;

- картами вызова скорой медицинской помощи со сведения об оказании помощи ФИО1 ФИО32, со слов которой в ходе конфликта с соседями ее толкнули, отчего она упала на землю и ударилась головой об асфальт;

- заключением эксперта № 326/22-Б от 21 ноября 2022 года, согласно которому по результатам ретроспективного анализа записей медицинских документов, предоставленных на экспертизу, было установлено, что у ФИО33, в мае 2022 года имели место <данные изъяты> ФИО1 <данные изъяты> ФИО1 <данные изъяты>

- видеозаписью, на которой зафиксирован конфликт между ФИО34 и М-ой О.Г., которой ФИО1 нанесла удар рукой в лицо, после чего осужденная ударила ФИО1 ногой в область груди, последняя отошла в сторону своей дочери (несовершеннолетней ФИО1) и встала за ней, М-а О.Г. направилась в их сторону; в момент, когда осужденная доходит до них, несовершеннолетняя ФИО1 оказывается лежащей на земле рядом со своей матерью;

- иными исследованными и приведенными в приговоре доказательствами.

В соответствии с требованиями ст.ст. 87, 88 УПК РФ суд всесторонне, полно и объективно в ходе судебного следствия исследовал все представленные сторонами доказательства,

дал им надлежащую правовую оценку в приговоре, правильность которой у суда апелляционной инстанции сомнений не вызывает.

Не доверять показаниям потерпевших, свидетеля, положенным в основу приговора, у суда оснований не имелось, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются друг с другом, подтверждаются другими доказательствами, и в совокупности устанавливают одни и те же обстоятельства произошедшего. Причины для оговора М-ой О.Г. потерпевшими, свидетелем не установлено.

Кроме того, при оценке доказательств суд привел убедительные мотивы и основания, по которым доводы и доказательства стороны защиты, приведенные в судебном заседании в обоснование позиции о том, что Мингалиева О.Г. не толкала несовершеннолетнюю потерпевшую ФИО1, признаны недостоверными, опровергнутыми совокупностью исследованных в судебном заседании допустимых и достоверных доказательств, и отвергнуты.

С этими выводами суда первой инстанции соглашается и суд апелляционной инстанции, не усматривая при этом оснований для переоценки указанных доказательств и выводов суда.

Показания свидетелей ФИО8, ФИО14, ФИО10, ФИО9 и ФИО11 суд первой инстанции обоснованно подверг критической оценке, поскольку все указанные лица являются знакомыми осужденной и находятся в конфликтных отношениях с семьей потерпевших, что подтверждается материалами уголовного дела. В этой связи суд апелляционной инстанции полагает, что данные свидетели таким образом пытались смягчить возможную ответственность М-ой О.Г.

Также суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что из просмотренной в судебном заседании первой инстанции видеозаписи отчетливо следует, что несовершеннолетняя потерпевшая ФИО1 оказалась лежащей на земле именно в тот момент, когда в ее сторону стремительно направилась М-а О.Г.; причем, лежала ФИО1 головой именно в сторону своей матери, что логически соответствует толчку осужденной от себя несовершеннолетней ФИО1.

Доводы адвоката о том, что несовершеннолетняя ФИО1 в судебном заседании суда первой инстанции давала показания заученным текстом и излагала позицию, навязанную ей своими родителями, суд апелляционной инстанции находит голословными в связи с тем, что показания ФИО35 являются последовательными, непротиворечивыми и согласуются с иными доказательствами по делу.

Заявления автора апелляционной жалобы о том, что ФИО1 являлась инициатором произошедшего конфликта, выражалась в адрес осужденной нецензурной бранью, не свидетельствуют о правомерности действий М-ой О.Г.

Судом достоверно установлено, что М-а О.Г., являясь лицом, подвергнутым административному наказанию по ст. 6.1.1 КоАП РФ по постановлению мирового судьи судебного участка № 4 г. Миасса Челябинской области от 26 августа 2021 года, вступившему в законную силу 7 сентября 2021 года, около 23.45 часов 9 мая 2022 года, находясь в районе домов <данные изъяты>, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с ФИО1, умышленно нанесла ФИО1 удар кулаком в область правого предплечья, удар ногой по левой голени и удар кулаком по голове, схватила за волосы руками, вырвав клочок волос, причинив физическую боль и <данные изъяты>. Кроме того, М-а О.Г. толкнула двумя руками в грудь несовершеннолетнюю ФИО1, отчего та упала на землю, ударила головой и правой частью туловища (рукой и ногой) и испытала

физическую боль, в результате чего у нее возникли кровоподтеки в проекции правых локтевого и коленного суставов, не причинившие вреда здоровью.

Доводы апелляционной жалобы о том, что несовершеннолетняя потерпевшая ФИО1 получила повреждения от падения, а не от действий М-ой О.Г. являются несостоятельными, опровергаются вышеуказанными показаниями потерпевшей ФИО1, несовершеннолетней потерпевшей ФИО1, заключением эксперта.

Оценив собранные доказательства в совокупности и, правильно установив фактические обстоятельства дела, суд обоснованно квалифицировал действия М-ой О.Г. в отношении потерпевшей ФИО1 по ч. 1 ст. 116.1 УК РФ, а также в отношении несовершеннолетней потерпевшей ФИО1 по ч. 1 ст. 116.1 УК РФ. Иной юридической оценке действия осужденной не подлежат.

Решая вопрос о назначении М-ой О.Г. наказания, суд в соответствии со ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства, влияющие на назначение наказания, личность виновной, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание М-ой О.Г., судом учтены по всем преступлениям: совершение преступлений небольшой тяжести впервые, оказание помощи в уходе за свекром, воспитание и содержание малолетнего внука, <данные изъяты> состояние здоровья осужденной и ее близких родственников; по преступлению в отношении ФИО1: частичное признание вины, противоправность поведения потерпевшей, явившаяся поводом для совершения преступления.

Иных обстоятельств, прямо предусмотренных уголовным законом в качестве смягчающих, судом не установлено и по материалам дела не усматривается.

Судом при назначении наказания также приняты во внимание данные о личности М-ой О.Г., которая имеет постоянное место жительства, где проживает с семьей, характеризуется положительно, занята трудом, получает доход, на учете у нарколога не состоит.

Обстоятельств, отягчающих наказание осужденной, судом не установлено.

Суд первой инстанции должным образом учел совокупность смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, данные о личности М-ой О.Г. и пришел к обоснованному выводу о необходимости назначения осужденной наказания в виде обязательных работ.

Оснований для применения к М-ой О.Г. положений ст. 64 УК РФ суд первой инстанции не рассмотрел. Не находит таких оснований и суд апелляционной инстанции.

С учетом совершения осужденной преступлений небольшой тяжести, основания для применения к ней положений ч. 6 ст. 15 УК РФ у суда первой инстанции отсутствовали.

Правила ч. 2 ст. 69 УК РФ при назначении осужденной наказания по совокупности преступлений применены верно.

По мнению суда апелляционной инстанции, назначенное М-ой О.Г. наказание является справедливым, соразмерным содеянному, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, принципам гуманизма и справедливости, полностью отвечает задачам исправления осужденной и предупреждения совершения ей новых преступлений, в связи с чем смягчению не подлежит.

Гражданские иски разрешены судом верно, с учетом ст. 1064 ГК РФ.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену либо изменение обжалуемого приговора, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы адвоката по изложенным в ней доводам не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28, ч. 2 ст. 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

приговор Миасского городского суда Челябинской области от 22 фев-раля 2023 года в отношении М-ОЙ Олеси Габдрашитовны оста-вить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Ляпуховой А.Е. – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в соответствии с требованиями главы 47.1 УПК РФ в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационной жалобы (представления) через суд первой инстанции в течение 6 месяцев со дня вступления в законную силу приговора, а для осужденного, содержащегося под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в закон-ную силу.

В рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции впра-ве принимать участие осужденный, а также иные лица, указанные в ч. 1 ст. 401.2 УПК РФ, при условии заявления ими ходатайства об этом.

Судья