

Судья фιο
Гр. дело № 33-21429/21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 июня 2021 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Матлахова А.С.,

и судей фιο, фιο,

при помощнике судьи,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фιο гражданское дело № 2-3318/2020 по апелляционной жалобе истцафιο на решение Бутырского районного суда адрес от 13 ноября 2020 года в редакции определения суда от 03 марта 2021 года об исправлении описки, которым постановлено:

В удовлетворении иска к о признании сделки недействительной отказать в полном объеме.

УСТАНОВИЛ:

Истец ... В.В. обратился в суд с иском к ответчику ...фιο о признании сделки недействительной.

В обоснование своих требований истец ссылаясь на следующие обстоятельства.

Истец состоял в браке с ответчиком в период с 23.11.2017 г. по 18.03.2020 г. 01.09.2012 г. у ответчика родился ребенок ...фιο На день совершения записи об отцовстве истец не знал, что не является отцом ребенка. В 2017 году, находясь под влиянием существенного заблуждения, считая, что истец является биологическим отцом ребенка, истец подарил сыну земельный участок и расположенное на нем жилое строение, расположенного по адресу: адрес, ДСК «...» участок 131. Ответчику истец подарил ½ долю в праве общей долевой собственности квартиры, расположенной по адресу: адрес. Скрытие ответчицей информации о том, что истец не является биологическим отцом ребенка, является обманом, вследствие которого привели к заключению оспариваемых сделок.

Истец просил суд признать недействительным договор дарения от 24.07.2017 года доли квартиры, расположенной по адресу: адрес, зарегистрированный 28 июля 2017 года, номер регистрации ...; признать недействительным договор дарения от 24.06.2017 г. недвижимого имущества в виде земельного участка для личного строительства площадью 1500 кв.м., кадастровый № ..., расположенный по адресу: адрес, ДСК «...», уч. 131, и расположенного на нем жилого строения площадью 226,8 кв.м., кадастровый № ... по адресу: адрес, ДСК «...», д. 131.

Истец ... В.В. в судебное заседание не явился, направил своего представителя по доверенности фιο, который исковое заявление поддержал в полном объеме, настаивал на удовлетворении исковых требований.

Ответчик ...фιο и ее представитель по доверенности фιο в судебное заседание явились, исковые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении по основаниям, указанным в письменных возражениях, приобщенных к материалам дела; также заявили о пропуске истцом срока исковой давности.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие истца.

Суд первой инстанции постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит истец ... В.В. по доводам апелляционной жалобы, указывая на то, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела; суд существенно нарушил нормы материального и процессуального права.

В заседание судебной коллегии явился представитель истцафιο по доверенности и ордеру адвокат фιο, который поддержал доводы апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии явилась ответчик ... К.Н., её представитель по доверенности и по ордеру адвокат фιο, которые с решением суда согласны, ранее представили письменные возражения на апелляционную жалобу.

Истец ... В.В., представители третьих лиц ООПиП района ..., ЗАГС адрес в заседание судебной коллегии не явились, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом, не сообщили об уважительности причин неявки, не просили об отложении судебного заседания.

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца, ответчика и её представителя, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, исследовал представленные доказательства и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что стороны состояли в браке в период с 23.11.2017 г. по 18.03.2020 г.

01.09.2012 г. у ответчика родился ребенок ...фио

Из материалов дела следует, что 24 июня 2017 года по Договору дарения недвижимого имущества ... В.В. подарил сыну ...фио, паспортные данные, земельный участок для личного строительства площадью 1500 кв.м., кадастровый № ..., расположенный по адресу: адрес, ДСК «...», уч. 131, и расположенное на нем жилое строение площадью 226,8 кв.м., кадастровый № ... по адресу: адрес, ДСК «...», д. 131.

24 июля 2017 года по Договору дарения доли квартиры ... В.В. подарил ... К.Н. ½ долю в праве общей долевой собственности квартиры расположенной по адресу: адрес.

Согласно выводам Генетической экспертизы № 100% исключен как биологический отец ребенкафио.

Согласно ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. 2. При наличии условий, предусмотренных **пунктом 1** настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если: 1) сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.; 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки; 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

В п. 99 абз. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации» разъяснено, что обманом считается не только сообщение информации, не соответствующей действительности, но также и намеренной умолчание об обстоятельствах, о

которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая то него требовалась по условиям оборота (пункт 2 статьи 179 ГК РФ).

Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обмана.

В силу ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии с п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с п. 1 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

На основании п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179).

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Разрешая заявленные иски, суд первой инстанции руководствовался указанными нормами права и согласился с заявлением ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

При этом суд исходил из того, что согласно объяснениям истца 22 октября 2018 года он обратился в ООО Генетическая экспертиза для проведения теста на отцовство по ДНК в отношении несовершеннолетнегоф.и.о., паспортные данные. Заключение истец получил 25.10.2018 года.

Отказывая в исковых требованиях в связи с пропуском истцом срока исковой давности, суд обоснованно признал, что начало течения срока исковой давности по требованиям, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, указанных им в иске, явившимися основанием для обращения в суд о признании спорных договоров дарения недействительными, определено датой получения заключения об установлении отцовства, то есть 25.10.2018 г. и оканчивался не позднее 25.10.2019 года. С иском в суд ... В.В. обратился 01.06.2020 года.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального законодательства, исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истцом срок исковой давности не пропущен, так как решение суда об исключении сведений о его отцовстве вступило в законную силу 14.01.2021 года, не являются основаниями к отмене постановленного решения, поскольку о своих нарушенных правах истец узнал 25.10.2018 года, именно с этого времени начал течь срок исковой давности.

Другие доводы апелляционной жалобы фактически выражают несогласие с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, а потому, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, т.к. иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, - не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Из содержания оспариваемого судебного акта следует, что судом первой инстанции с соблюдением требований ст. ст. 12, 55, 56, 195, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ, в качестве доказательств,

отвечающих ст. ст. 59, 60 ГПК РФ, приняты во внимание представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, которым дана оценка согласно ст. 67 ГПК РФ.

Таким образом, мотивы, по которым суд пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

При разрешении спора судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании выше изложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 330 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Бутырского районного суда адрес от 13 ноября 2020 года в редакции определения суда от 03 марта 2021 года об исправлении описки - оставить без изменения, апелляционную жалобу истцаф.и.о. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: