

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 февраля 2023 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ключевой А.И., судей Пономарева А.Н. и Аванесовой Г.А., при помощнике судьи Ерицян А.Ж., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Ключевой А.И. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Шаповаловой К.Н. по доверенности Гуменского А.В. на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 09 февраля 2022 года, которым постановлено:

Исковые требования Усачева ... к Шаповаловой ... о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки – удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения от 24 июля 2017 года доли квартиры, расположенной по адресу: Москва, ... заключенный между Усачевым ... и Шаповаловой ...

Признать недействительным договор дарения от 24 июня 2017 года земельного участка по адресу: Московская область, Щелковский район, ... с кадастровым номером ... и расположенного на нем жилого строения с кадастровым номером ... заключенный между Усачевым ... и Шаповаловой ..., действующей как законный представитель своего несовершеннолетнего сына Усачева ....

### УСТАНОВИЛА:

Усачев В.В. обратился в суд с иском к Шаповаловой К.Н. о признании недействительными договора дарения от 24 июля 2017 года в отношении доли квартиры, расположенной по адресу: Москва, ул...., и договора дарения от 24 июня 2017 года в отношении земельного участка с кадастровым номером ... в обоснование заявленных требований указав, что оспариваемые сделки были заключены им под влиянием вызванного обманом со стороны ответчика Шаповаловой К.Н. существенного заблуждения относительно личности одаряемых, одного из которых истец Усачев В.В. считал своим сыном, а другую - матерью своего ребенка.

Решением Бутырского районного суда города Москвы от 13 ноября 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 июня 2021 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 года решение Бутырского районного суда города Москвы от 13 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 июня 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Истец Усачев В.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, доверил свои интересы представлять по доверенности Федорову В.Г., который в судебном заседании требования уточненного искового заявления поддержал и настаивал на их удовлетворении в полном объеме, по доводам приведенным в иске.

Ответчик Шаповалова К.Н. и ее представитель по доверенности Гуменский А.В. в судебное заседание явились, требования заявленного спора не признали указав на их незаконность и необоснованность, также заявили о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям.

Судом 09 февраля 2022 года постановлено вышеуказанное решение, которое апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2022 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя ответчика Шаповаловой К.Н. по доверенности Гуменского А.В. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2022 года в части, в которой оставлено без изменения решение Бутырского районного суда г. Москвы от 09 февраля 2022 года об удовлетворении исковых требований Усачева ... к Шаповаловой ... о признании недействительным договора дарения от 24 июля 2017 года доли квартиры, расположенной по адресу: Москва, ул.... заключенного между Усачевым ... и Шаповаловой ... - отменено. Дело в данной части направлено на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

В остальной части решение Бутырского районного суда г.Москвы от 09.02.2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.05.2022 года- оставлены без изменения.

При новом апелляционном рассмотрении ответчик Шаповалова К.Н. и ее представитель по доверенности Гуменский А.В. доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель истца Усачева В.В. по доверенности Федоров В.Г. против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, просил решение суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене в части исковых требований о признании

недействительным договора дарения от 24 июля 2017 года доли квартиры, заключенного между Усачевым В.В. и Шаповаловой К.Н. с вынесением нового решения об отказе Усачеву В.В. в удовлетворении иска в данной части.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Согласно п. 3 данного постановления обоснованным решение является тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанным требованиям решение суда в вышеприведенной части первой инстанции не соответствует.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Такие нарушения были допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Из материалов дела следует, что 23 ноября 2007 года Кутузовским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г.Москвы между Усачевым В.В., 1972 года рождения и Шаповаловой К.Н., 1970 года рождения, был зарегистрирован брак, о чем была составлена запись о заключении брака №...

От названного брака, 01 сентября 2012 года у супругов родился сын Усачев Е.В., в актовой записи о рождении которого ... от 07 сентября 2012 года отцом указан Усачев В.В.

В период совместного брака, 24 июня 2017 года между сторонами по делу был заключен договор дарения недвижимого имущества, по условиям которого Усачев В.В. подарил своему сыну Усачеву Е.В., в лице его законного представителя Шаповаловой К.Н., земельный участок, площадью 1500 кв.м, с кадастровым номером ..., и расположенное на нем жилое строение без права регистрации проживания, площадью 226,8 кв.м, по адресу: Московская обл., Щелковский р-н, ... Эти объекты недвижимости принадлежали Усачеву В.В. на праве личной собственности на основании договора купли-продажи от 30 мая 2005 года и свидетельств о государственной регистрации права от 7 июня 2005 года и от 12 декабря 2006 года.

24 июля 2017 года между сторонами по делу был заключен нотариально удостоверенный договор дарения доли квартиры, по условиям которого Усачев В.В. подарил Шаповаловой К.Н. ½ долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ... принадлежавшую дарителю на основании инвестиционного контракта от 26 ноября 2011 года, акта о результатах частичной реализации инвестиционного контракта от 05 ноября 2004 года, инвестиционного договора от 16 февраля 2004 года и свидетельства о государственной регистрации права от 11 мая 2005 года.

18 марта 2020 года брак между Усачевым В.В. и Шаповаловой К.Н. был расторгнут.

Обосновывая заявленные требования истец указывал, что 25 октября 2018 года из теста на отцовство ДНК, выполненного ООО «Генетическая Экспертиза», истцу стало известно, что последний (истец) не является биологическим отцом Усачева Е.В. Аналогичные выводы сделаны в заключении генетической экспертизы ... .., выполненном 25 марта 2020 года ООО «ИнЛаб Генетике». Поскольку оспариваемые сделки, по утверждению истца, были совершены последним под влиянием заблуждения и обмана вызванного стороной ответчика, относительно личности одаряемых, одного из которых истец Усачев В.В. считал своим сыном, а другую мать своего ребенка, истец в силу требований ст.179 ГК РФ просил суд признать сделки недействительными.

Решением Бутырского районного суда города Москвы от 27 октября 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2021 года, удовлетворены иски Усачева В.В. к Шаповаловой К.Н. об оспаривании отцовства, из актовой записи о рождении Усачева Е.В. от 07 сентября 2012 года исключены сведения об отце ребенка Усачеве В.В.

Разрешая настоящий спор и руководствуясь положениями ст.ст. 10, 209, 218, 421, 432, 572, 166-168, ст. 178, п. 2 ст. 179, разъяснениями п. 99 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд первой инстанции установил в ходе судебного разбирательства, что передавая в дар недвижимое имущество, Усачев В.В. исходил из распоряжения личным имуществом внутри и в интересах семьи, наличия биологического родства с несовершеннолетним Усачевым Е.В., был твердо убежден в том, что дарит земельный участок и расположенный на нем дом, своему родному сыну, а долю в праве собственности на квартиру биологической матери своего ребенка.

Вместе с тем, с выводом суда в части признания недействительным договора дарения от 24.07.2017 года доли квартиры, заключенного между сторонами, согласиться нельзя.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные постановления не пересматриваются, оставлены без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 года.

Судом 1-ой инстанцией не было учтено, что в соответствии с п.2 ст.209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами.

Согласно п.1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом

В силу п.1 ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

В соответствии с ч.2 ст.179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки

В соответствии с п.99 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" - сделка под влиянием обмана, совершенного как стороной такой сделки, так и третьим лицом, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего (пункт 2 статьи 179 ГК РФ).

Отношения, регулируемые СК РФ, в том числе по вопросу происхождения детей, и отношения по пользованию и приобретению права собственности на жилое помещение, имеют различную правовую природу, в связи с чем реализация права по отчуждению имущества, приобретение его в дар не может ставиться в зависимость от обстоятельств, которые указывает истец. Возможность дарения гражданином доли в праве общей собственности на недвижимое имущество законодатель связывает только с наличием у этого гражданина такого права, которым истец воспользовался.

Согласно п.2 ст.1, п.1 ст.9 ГК РФ, п.2 ст.1 ЖК РФ граждане и юридические лица приобретают свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора и в определении любых не противоречащих закону условий договора.

Как следует из материалов дела, 24 июля 2017 года между сторонами по делу был заключен нотариально удостоверенный договор дарения доли квартиры, по условиям которого Усачев В.В. подарил Шаповаловой К.Н. ½ долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Москва, ... принадлежавшую дарителю на праве собственности.

Признавая данный договор недействительным судом указано, что передавая в дар недвижимое имущество по данному договору супруге, Усачев В.В. исходил из распоряжения личным имуществом внутри и в интересах семьи, был твердо убежден, что дарит долю в праве собственности на квартиру биологической матери своего ребенка, оспариваемая сделка совершена в период брака и до проведения теста ДНК на биологическое отцовство с несовершеннолетним Усачевым Е.В., располагая достоверной информацией относительно биологической природы происхождения Усачева Е.В. истец не заключил бы оспариваемые сделки.

Однако, судом оставлено без внимания то обстоятельство, что договор дарения от 24 июля 2017 года доли квартиры, расположенной по адресу: Москва, ул. ... заключенный между Усачевым В.В. (даритель) и Шаповаловой К.Н. (одаряемая – супруга дарителя) заключен в письменной форме, соответствует требованиям ст. ст. 572, 574 ГК РФ, предъявляемым к форме и содержанию договора, подписан сторонами, стороны достигли правового результата, характерного для данной сделки, а именно: истец передал ответчику в дар долю в праве общей собственности в вышеуказанной квартире, доказательства, подтверждающих, что воля сторон была направлена на создание иных правовых последствий, не представлено и судом не установлено, истец действовал в пределах собственного усмотрения.

В тексте договора дарения его условия отражены совершенно определенно и конкретно. При этом из договора дарения явно следует, что он заключен между Усачевым В.В. (даритель) и его женой Шаповаловой К.Н. (одоряемая).

Брак между сторонами недействительным не признавался, условия договора относительно того, что доля в квартире передается в дар биологической матери ребенка не содержит.

Доказательств, свидетельствующих о том, что, заключая оспариваемый договор дарения, истец был обманут либо введен в заблуждение другой стороной сделки относительно его правовой природы, преследовал иные цели, чем предусматривает этот договор, судом не приведено.

Ссылка суда о том, что передавая в дар недвижимое имущество супруге, истец исходил из распоряжения личным имуществом внутри и в интересах семьи, дарит долю в праве собственности на квартиру биологической матери своего ребенка, сделана без учета условий заключенного договора, из которого следует, что доля в квартире подарена супруге.

В процессе рассмотрения спора стороной ответчика указано, что истец был осведомлен о конечной цели данной сделки- дарению доли своей супруге Шаповаловой К.Н., имел волеизъявление на ее заключение, осознавая как условия самой сделки, так и ее последствия, после совершения сделки, договор зарегистрирован в установленном порядке и исполнен, ответчица приняла долю в дар, проживает и пользуется квартирой.

Усачев В.В. самостоятельно определил гражданские права и обязанности, вступив со своей супругой Шаповаловой К.Н. по дарению доли квартиры. Доказательств, которые бесспорно подтверждали бы введение истца в заблуждение или обман со стороны ответчицы при совершении сделки договора дарения, не представлено.

При таких обстоятельствах, решение суда от 09.02.2022 года в части признания недействительным договора дарения от 24 июля 2017 года доли квартиры, заключенного между Усачевым В.В. и Шаповаловой К.Н. нельзя признать законным и обоснованным, решение в этой части вынесено с существенными нарушениями норм процессуального и материального права, в связи с чем, решение в этой части подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе Усачеву В.В. в удовлетворении иска в части признания недействительным договора дарения от 24 июля 2017 года доли квартиры по адресу: Москва, ул...., заключенного между Усачевым В.В. и Шаповаловой К.Н.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 09 февраля 2022 в части исковых требований Усачева ... к Шаповаловой ... о признании недействительным договора дарения от 24 июля 2017 года доли квартиры по адресу: Москва, ул.... заключенного между Усачевым ... и Шаповаловой ... - отменить.

Принять по делу в этой части новое решение, которым отказать Усачеву ... в удовлетворении иска в части признания недействительным договора дарения от 24 июля 2017 года доли квартиры по адресу: Москва, ул...., заключенного между Усачевым В.В. и Шаповаловой К.Н.

Председательствующий

Судьи