

УИД 66RS0003-01-2022-006102-62 <***>

Дело № 2-6691/2022

Мотивированное решение изготовлено 14.12.2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

07.12.2022

г. Екатеринбург

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Македонской В.Е., при секретаре Бажиной С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г-а С.А. к ООО «Каршеринг Россия» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Г- С.А. обратился в суд с иском к ООО «Каршеринг Россия», ООО «Римборсо-Россия» о защите прав потребителя.

В обоснование исковых требований указано, что между ним и ООО «Каршеринг Россия» в октябре 2021 года путем присоединения к публичному рамочному договору аренды транспортного средства, размещенного на сайте ООО «Каршеринг Россия» в сети Интернет был заключен договор. В связи с этим был активирован личный кабинет в приложении «Делимобиль». Перед активацией истец указал свои персональные данные, согласился, что его данные будут обработаны оператором – исполнителем услуг ООО «Каршеринг Россия».

Через приложение «Делимобиль» был заключен договор аренды ТС № *** от 22.12.2021 и истцу в пользование в период с 17:14 до 18:50 часов был предоставлен автомобиль Хендэ Солярис, г/н ***. В 8:51 22.12.2021 истец передал обратно арендодателю автомобиль по адресу: ***, то есть завершил аренду, арендная плата списана с банковской карты за время пользования автомобилем.

31.12.2021 на электронную почту поступило письмо от ООО «Каршеринг Россия» с уведомлением о назначении штрафа в сумме 2000 руб. за загрязнение салона – заднего сидения автомобиля Хендэ Солярис, г/н ***. В подтверждение предоставлена фотография от 30.12.2021 (т.е. спустя 8 дней), заднего сидения автомобиля, который находился по адресу: ***.

В течение этих 8 дней транспортное средство передавалось в аренду минимум 1 раз – пользователю, который припарковал автомобиль по адресу: ***.

05.01.2022 на электронную почту от арендодателя пришло уведомление о передаче права взыскания суммы штрафа коллекторскому агентству ООО «Римборсо-Россия» на основании агентского договора № *** от 01.02.2021. 05.02.2022 от представителя ООО «Римборсо-Россия» поступило письмо с требованием оплатить штраф в сумме 2000 руб. за загрязнение заднего пассажирского сидения.

Истец сидение автомобиля не загрязнял, количество человек которые пользовались автомобилем на протяжении 8 дней – неизвестно, автомобиль по адресу: *** он не оставлял. Считает, что его вина в загрязнении автомобиля не доказана, не подтверждена достоверными доказательствами.

ООО «Каршеринг Россия», будучи оператором персональных данных, передал его персональные данные третьему лицу ООО «Римборсо-Россия» и распространил перед ООО «Римборсо-Россия» недостоверные сведения об истце как о должнике.

Истец считает, что вина ООО «Каршеринг Россия» заключается в бесосновательной передаче персональных данных ООО «Римборсо-Россия», распространении сведений, не соответствующих действительности перед ООО «Римборсо-Россия», а также поручении профессиональному участнику коллкторского рынка принять в отношении него меры с целью неосновательного присвоения денег под надуманным предлогом, придании этому предлогу иллюзии законности требований.

Вина ООО «Римборсо-Россия» заключается в злоупотреблении правом путем не передачи возражений в ООО «Каршеринг Россия» и игнорировании возражений о законности предъявленных требований относительно штрафа, введении в заблуждение путем начисления неустойки.

Действия ответчиков привели к нравственным страданиям, переживаниям, напряжению, необходимости доказывать свою правоту.

В последующем истец от исковых требований к ответчику ООО «Римборсо-Россия» отказался в полном объеме. Определением суда от 07.12.2022 принят частичный отказ истца от исковых требований к ответчику ООО «Римборсо-Россия», производство по гражданскому делу в данной части прекращено.

На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчика ООО «Каршеринг Россия» компенсацию морального вреда в сумме 100000 руб., расходы в связи с направлением иска в размере 74 руб.

В судебном заседании истец на исковых требованиях настаивал, поддержал все изложенное в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом и в срок, в письменных возражениях на иск исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении, полагая, что действия ответчика являются обоснованными и правомерными.

Также о времени и месте рассмотрения дела лица, участвующие в деле, извещались публично путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации на интернет-сайте Кировского районного суда г. Екатеринбурга.

При таких обстоятельствах, судом был решен вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Заслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Статья 420 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах.

Статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (ч.1).

На основании ст. 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что ООО «Каршеринг Россия» является организацией, оказывающей услуги по предоставлению транспортных средств (далее ТС) в краткосрочную (до 24 часов) аренду на основе поминутной тарификации физическим лицам для целей, не связанным с осуществлением ими предпринимательской деятельности (каршеринг). ТС предоставляются клиентам после их присоединения к договору Делимобиль. Приемка ТС осуществляется посредством использования мобильного приложения Делимобиль либо посредством звонка оператору - в дистанционном порядке разблокируются двери, клиент проводит осмотр ТС и принимает (либо отказывается от приемки) ТС в аренду. Управление ТС осуществляется клиентами ООО «Каршеринг Россия» по договору аренды.

Сторонами не оспаривалось, что между Г-ым С.А. и ООО «Каршеринг Россия» 22.12.2021 был заключен договор краткосрочной аренды ТС Hyundai Solaris, г.р.з. *** без экипажа. Сессия аренды транспортного средства осуществлялась в период с 15:04:52 по 16:51:34 (по московскому времени).

Договор аренды ТС, договор Делимобиль являются договорами присоединения. Присоединившись к условиям договора, истец выразил волеизъявление на принятие всех условий, содержащихся в договоре в целом, в том числе условий об основаниях и порядке взыскания штрафов.

Пунктом 2.7 договора аренды ТС предусмотрено, что до начала аренды (в период бронирования) Арендатор проводит внешний осмотр ТС. Для того, чтобы начать осмотр, Арендатор в Мобильном приложении нажимает кнопку «Начать осмотр». В специальных графах в Мобильном приложении Арендатор отмечает выявленные недостатки ТС, фотографирует ТС для демонстрации недостатков ТС и направляет указанные сведения Арендодателю (т. 1 л.д. 193 оборот).

Согласно акта приема-передачи арендодатель ООО «Каршеринг Россия» передал, а арендатор Г- С.А. принял транспортное средство Hyundai Solaris, г.р.з. *** (л.д. 221). Согласно п. 2 акта, если в разделе мобильного приложения «Состояние автомобиля» не указано иное, то транспортное средство передается в исправном состоянии, без повреждений и отвечает требованиям, предъявляемым к эксплуатируемым транспортным средствам, используемым для перевозки пассажиров, а также ожиданиям арендатора. Неотъемлемым приложением настоящего акта является (при наличии) информация, внесенная арендатором в приложение в момент оценки состояния автомобиля.

Автомобиль Hyundai Solaris, г.р.з. ***, возвращен арендатором арендодателю согласно акта возврата транспортного средства (т. 1 л.д. 222).

Истец Г- С.А. не направлял в адрес ООО «Каршеринг Россия» фотографии, не сообщал о каких-либо недостатках ТС, в том числе о загрязнениях. В своих пояснениях истец указал, что задние кресла он не фотографировал.

Из детализации аренды транспортного средства Hyundai Solaris, г.р.з. ***, клиентом Г-ым С.А. следует, что согласно логам открытия дверей, истцом около 3-х раз открывались и закрывались задние двери транспортного средства, последующими клиентами задние двери ТС не открывались (т. 1 л.д. 223-239).

22 декабря 2021 г. в 22 ч. 09 мин. (по местному времени) последующим клиентом А.Д. при принятии ТС в аренду было выявлено и зафиксировано путем фотографирования сильное загрязнение заднего сиденья транспортного средства, которое не могло быть осуществлено без открытия задних дверей. Фотографии загружены клиентом в информационную систему Делимобиль (т. 1 л.д. 237-239).

Пунктом 7.12 договора аренды ТС установлено, что внешние повреждения или иные недостатки ТС, сведения о которых не были направлены Арендатором Арендодателю при принятии ТС в аренду и которые были выявлены после окончания сессии аренды Арендатора, считаются возникшими в период сессии аренды Арендатора (т. 1 л.д. 200 оборот).

Согласно п. 4.3.23 договора аренды арендатору запрещается загрязнять ТС в период Сессии аренды ТС. К загрязнению относится также оставление посторонних вещей в ТС после окончания Сессии аренды (т. 1 л.д. 197).

Положением о штрафах (Приложение № 3 к Договору Аренды ТС) установлен штраф за загрязнение ТС при загрязнении одного элемента в размере 2 000 руб. (т. 1 л.д. 211).

На основании вышеизложенного клиенту Г-у С.А. был выставлен штраф в размере 2 000 руб.

Относительно действий ООО «Каршеринг Россия» по передаче персональных данных суд приходит к следующему.

Пунктом 4.5 договора Делимобиль предусмотрено, что одним из этапов регистрации пользователя в Сервисе является представление на ознакомление Пользователю (посредством отображения на экране Мобильного устройства) Политики по обработке персональных данных (<https://delimobil.ru/terms/privacy-policy>), Согласия на обработку персональных данных. Подтверждение Пользователем достоверности представленных сведений, а также ознакомления и согласия с указанными документами осуществляется посредством нажатия в Мобильном приложении активной клавиши «Согласен, зарегистрироваться» (т. 1 л.д. 186).

Учитывая имеющуюся задолженность Г-а С.А. (Субъекта ПД) перед Оператором, ООО «Каршеринг Россия» правомерно осуществил обработку персональных данных Субъекта в целях возврата просроченной задолженности в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 03.07.2016г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Согласно положениям Федерального закона от 03.07.2016г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» кредитор имеет право

осуществлять взаимодействие с должником, направленное на возврат просроченной задолженности, как самостоятельно, так и с привлечением третьего лица.

Более того, согласно ч. 5 ст. 6 Федерального закона от 03.07.2016г. № 230-ФЗ вне зависимости от наличия согласия должника кредитор вправе передавать сведения, указанные в части 3 настоящей статьи (персональные данные должника), при заключении договора и в ходе переговоров о заключении договора, предусматривающего.. . осуществление действий, направленных на возврат просроченной задолженности, или наделении соответствующими полномочиями путем выдачи доверенности только в случае, если сведения передаются.. . лицам, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр.

В целях возврата истцом просроченной задолженности ООО «Каршеринг Россия» (Принципал) на основании Агентского договора № *** от 01.02.2021 было привлечено третье лицо - ООО «РимБорсо-Россия», осуществляющее деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенное в государственный реестр (Рег. № записи - ***) (Агент), о чем истец был уведомлен по электронной почте. Согласно п. 1.1 Агентского договора Агент по поручениям Принципала от имени и за счет принципала обязан осуществлять юридические и иные действия, направленные на взыскание задолженности с контрагентов Принципала во внесудебном и судебном порядке.

Истец предоставил согласие на передачу и поручение обработки его персональных данных ООО «РимБорсо-Россия», что следует из согласия на обработку персональных данных (т. 1 л.д. 144-146).

Согласно п. 5 согласия следует, что истец подтвердил свое согласие на предоставление ООО «Каршеринг Россия» персональных данных партнерам, в том числе п. 5.14 ООО «РимБорсо-Россия».

Согласно ст. 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред подлежит возмещению только за нарушение неимущественных прав гражданина, а за нарушение его имущественных прав такая ответственность возможна только в случаях, прямо предусмотренных в законе.

В силу п. 1 ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих

требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Согласно п. 12 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

В случаях, если законом предусмотрена обязанность ответчика компенсировать моральный вред в силу факта нарушения иных прав потерпевшего (например, статья 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»), при доказанности факта нарушения права гражданина (потребителя) отказ в удовлетворении требования о компенсации морального вреда не допускается (п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33).

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска, является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что нарушений прав истца судом не установлено, ответчиком не допущено нарушений неимущественных и имущественных прав истца, действия ответчика являются законными и правомерными, в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, надлежит отказать.

Требование о взыскании судебных расходов является производным от требования о взыскании компенсации морального вреда, поэтому в его удовлетворении также следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Г-а С.А. (паспорт ***, выдан <***>, ***) к ООО «Каршеринг Руссия» (ОГРН ***) о защите прав потребителя, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Кировский районный суд г. Екатеринбурга в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательном виде.

Судья В.Е. Македонская