

УИД:34RS0№...-04

Дело №...

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ Р. Ф.

14 марта 2023г.

Центральный районный суд гор. Волгограда в составе:

председательствующего судьи Троицковой Ю.В.,

при секретаре Саиевой Б.Б.,

с участием представителя истца, представителя ответчика,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.а И. В. к ООО «БИ-БИ.КАР» о частичном оспаривании договора присоединения, взыскании компенсации морального вреда, по встречному иску ООО «БИ-БИ.КАР» к С.у И. В. о взыскании штрафных санкций, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

С. И.В. обратился в суд с иском к ООО «БИ-БИ.КАР», в котором просил с учетом уточненных требований от ДД.ММ.ГГГГ признать недействительным договор присоединения №... от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ООО «БИ-БИ.КАР» и С.ым И.В. в части пунктов 2.7.7, 4.4.2, ДД.ММ.ГГГГ, 5.4, 6.1, 7.5; признать недействительным пользовательское соглашение №... от ДД.ММ.ГГГГ, являющееся неотъемлемой частью договора присоединения №... от ДД.ММ.ГГГГ, заключенное между ООО «БИ-БИ.КАР» и С.ым И.В. в части абзаца 12 п.4.1.пунктов, п.5.10; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда 10 000 руб.; признать незаконным и отменить уведомление от ДД.ММ.ГГГГ о наложении штрафа в размере 50 000 руб., выставленного ввиду нарушения п.ДД.ММ.ГГГГ и раздела 3.1. приложения №..., уведомление от ДД.ММ.ГГГГ о наложении штрафа в размере 15 000 руб., 20 000 руб., выставленных ввиду нарушения п.7.2.5. и п.7.22 договора, уведомление от ДД.ММ.ГГГГ с расчетом калькуляции за нарушение, предусмотренное, предусмотренное договором с наложением штрафа в размере 7 833,4 руб. ввиду отсутствия у стороны сведений, указывающих на виновность С.а И.В.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ истец при регистрации в мобильном приложении bi-bi.car для получения услуг каршеринга, путем присоединения заключил договор аренды транспортных средств с ООО «БИ-БИ.КАР», условия которого изложены в договоре присоединения. Предметом договора присоединения являлось предоставление арендодателем сервиса bi-bi.car на условиях договора.

В силу договора присоединения, арендодатель обязался предоставить пользователю сервис bi-bi.car на условиях договора, а пользователь обязался пользоваться сервисом bi-bi.car, и использовать арендованный автомобиль в соответствии с условиями договора и приложений к нему, и своевременно и в полном объеме оплачивать платежи.

Согласно п.4.3.3 договора, пользователь обязан принять в соответствии с условиями договора и приложения №..., бережно использовать автомобиль в строгом соответствии с настоящим договором, приложениями, инструкциями и рекомендациями арендодателя, в том числе, службы поддержки, принимать все возможные меры к предотвращению нанесения ущерба автомобилю.

Истец регулярно пользуется услугами по предоставлению каршеринга, используя автомобиль в личных целях по прямому назначению, за пользование услугой производится оплата согласно тарифу.

ДД.ММ.ГГГГ во время использования автомобиля, С. И.В. перевозил в багажном отделении несколько штук пластиковых панелей белого цвета длиной не более 2 м, весом менее 3 кг, которые доставил к месту жительства.

Согласно приложению №... к договору запрещено использовать автомобиль для транспортировки строительных материалов, смесей, мебели, оргтехники, техники для кухни и ванной, но, не ограничиваясь, за исключением планшетов, ноутбуков, пакетов, сумок, саквояжей, дипломатов. Допустимое количество пакетов, сумок, саквояжей и дипломатов, расположенных в салоне автомобиля не может превышать 2-х штук на водителя и каждого пассажира.

В виду изложенного, перевозимые пластиковые панели были помещены в багажное отделение автомобиля, также в целях сохранности имущества компании, он разложил заднее пассажирское кресло, чтобы безопасно транспортировать груз. После завершения поездки оставил арендованный автомобиль в надлежащем виде, без каких-либо повреждений кузова, порчи салона, что было зафиксировано следующим пользователем услуг по предоставлению каршеринга, который предоставил фотоотчет перед началом новой поездки.

ДД.ММ.ГГГГ, истец воспользовался услугой по предоставлению каршеринга, произвел оплату. После завершения поездки, припарковал автомобиль в разрешенном месте, во время пользования транспортным средством им не нарушились условия договора, что подтверждается записью с видеорегистратора, которым оснащен арендованный автомобиль.

ДД.ММ.ГГГГ на адрес электронной почты истец получил три уведомления о нарушении пункта ДД.ММ.ГГГГ договора и взыскании штрафа в размере 50 000 рублей, также нарушения пункта 7.2.5, 7.22 договора и взыскании штрафа в размере 15 000 рублей, 20 000 рублей, нарушение пункта ДД.ММ.ГГГГ договора и взыскании штрафа в размере 7 833,40 рублей с приложением фото и видеофиксации салона автомобиля, всего сумма штрафных санкций составила 92 833,40 рублей.

В уведомлении ответчиком указано, что истцом при использовании арендованного автомобиля повреждена автомобильная покрышка, в подтверждение его виновности, ответчиком направлена видеозапись с установленного в автомобиле видеорегистратора, где на видео находится за У. транспортным средством, однако отсутствует причинно- следственная связь между повреждением покрышки и периодом аренды. Фото, направленные в адрес истца ответчиком прямо не указано на то, что повреждение наступило в период времени аренды автомобиля именно С.ым И.В., вследствие его ненадлежащей эксплуатации.

В уведомлениях содержалась ссылка на п.ДД.ММ.ГГГГ договора, согласно которому, при использовании автомобиля не по прямому назначению, включая, но не ограничиваясь, управляемый износ, и/или в иных целях, не предусмотренных договором или приложением №..., пользователь оплачивает арендодателю штраф в размере 50 000 рублей и возмещает причиненный автомобилю ущерб.

Также указанные уведомления содержали указание на приложение №... к договору о том, что запрещено использовать автомобиль для транспортировки строительных материалов, смесей, мебели, оргтехники, техники для кухни и ванной, но, не ограничиваясь, за исключением планшетов, ноутбуков, пакетов, сумок, саквояжей, дипломатов. Допустимое количество пакетов, сумок, саквояжей и дипломатов, расположенных в салоне автомобиля не может превышать 2-х штук на водителя и каждого пассажира.

На момент получения письма денежные средства в сумме 37 000 рублей, ранее списанные каршеринговой компанией в безакцептном порядке с банковской карты истца без предупреждения, возвращены, что подтверждается выписками.

ДД.ММ.ГГГГ ответчику, в ответ на уведомление о штрафе на электронный адрес ООО «БИ-БИ.КАР» направлено письмо (претензия) с объяснением ситуации и просьбой об отмене штрафа, расторжении договора.

ДД.ММ.ГГГГ в ответе на претензию ответчиком отказано.

Вместе с тем, взыскание штрафа в безакцептном порядке истец считает незаконным, поскольку он не давал банку распоряжение или согласие на списание со счёта денежных средств в размере 37 000 рублей в счёт оплаты штрафа по договору. В связи с чем, полагает, что пункты 4.4.2, 5.4 и 7.5 договора, а также п.5.10 пользовательского соглашения №... от ДД.ММ.ГГГГ, дублирующего условия договора, нарушают его права как потребителя.

Заклучить договор на иных условиях, кроме как присоединиться к договору, содержащему, в том числе условие о «заранее данном акцепте», истец не мог. Условия изложены ответчиком таким образом, что истец не обладал правом выбора: разрешить списание денежных средств или установить порядок дополнительного согласования, оформления распоряжения для списания денежных средств потребителя.

Истец просит применить ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки, а также взыскать с ответчика за нарушение прав потребителя компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Ответчик ООО «БИ-БИ.КАР» обратился со встречным иском к С.у И.В., в котором просит, с учетом уточненных требований, взыскать стоимость восстановительного ремонта арендованного автомобиля в размере 7833 руб. 40 коп.; штраф по п. ДД.ММ.ГГГГ договора присоединения от ДД.ММ.ГГГГ в размере 50 000 руб.; штраф по п. ДД.ММ.ГГГГ договора присоединения от ДД.ММ.ГГГГ в размере 15 000 руб.; штраф по п.7.22 договора присоединения от ДД.ММ.ГГГГ в размере 20 000 руб.; штраф по п. ДД.ММ.ГГГГ договора присоединения от ДД.ММ.ГГГГ в размере 5 000 руб.; штраф по п. 7.5 договора присоединения от ДД.ММ.ГГГГ в размере 4 000 руб., с перерасчетом на день вынесения решения суда до момента фактического исполнения обязательств; взыскать с С.а И.В. расходы по оплате копировальных услуг в размере 1 110 руб.; почтовые расходы в размере 70 руб.; государственную пошлину в размере 3 377 руб.; расходы на оплату услуг представителя в размере 5 500 руб.

В обоснование встречного иска указано, что 11.08.2020 С. И.В. воспользовался услугами ООО «БИ-БИ.КАР», арендовав автомобиль марки Hyundai Solaris государственный регистрационный номер Е 494 ХВ 134 в период времени с 13 час. 31 мин. до 15 час. 18 мин., нарушил условия договора присоединения п. ДД.ММ.ГГГГ - не обеспечил остаток-денежных средств на счету, п. ДД.ММ.ГГГГ - использование арендованного автомобиля не по прямому назначению (осуществлении перевозки). 12.08.2020 в его адрес направлено уведомление об имеющемся нарушении, предусмотренного п. ДД.ММ.ГГГГ договора присоединения. Штраф за данное нарушение пользователю не был выставлен, а в уведомлении было указано, что пользователя предупреждают, о нарушении условий договора присоединения, а также сообщалось, что при повторном нарушении на него будет наложен внутренний штраф компании.

12.10.2021 С. И.В. воспользовался услугами ООО «БИ-БИ.КАР» арендовав автомобиль марки Renault Logan государственный регистрационный номер К 183 НН 134 в период времени с 17 час. 23 мин. до 19 час. 33 мин., нарушил условия договора присоединения п. ДД.ММ.ГГГГ - не обеспечил остаток денежных средств на счету, пользователь повторно нарушил п. ДД.ММ.ГГГГ (в предыдущей редакции номер пункта - ДД.ММ.ГГГГ) - использование арендованного автомобиля не по прямому назначению (осуществление перевозки).

22.11.2022 С. И.В. воспользовался услугами ООО «БИ-БИ.КАР» арендовав автомобиль марки Renault Kaptur государственный регистрационный номер М 240 НХ 134 в период времени с 16 час. 43 мин. до 17 час. 25 мин., нарушил условия договора присоединения п. ДД.ММ.ГГГГ - не обеспечил остаток денежных средств на счету, п. ДД.ММ.ГГГГ - повреждения колесных дисков арендованного автомобиля, п. 7.22 - не сообщил о повреждении, калькуляция стоимости восстановительного ремонта арендованного автомобиля составила 7 833 руб. 40 коп.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес пользователя направлено уведомление об имеющихся нарушениях, предусмотренных договором присоединения, направленно по электронной почте, указанной при регистрации пользователем.

23.11.2022 с пользователя были списаны денежные средства в размере 37 000 руб. Однако С. И.В. оспорил операцию. ДД.ММ.ГГГГ денежные средства были возвращены на электронное средство платежа пользователя.

01.12.2022 от С.а И.В. поступила досудебная претензия с просьбой аннулировать штрафы, в удовлетворении которой ему было отказано.

07.12.2022 в адрес пользователя была направлена досудебная претензия.

В соответствии с п. 5.1.2 приложения №... к договору присоединения в начале аренды автомобиля пользователь обязан: осмотреть автомобиль на предмет недостатков, в т.ч.: любых внешних повреждений, повреждений внутри салона, в т.ч. загрязнений салона, наличия (повреждения) документов и имущества, находящихся в автомобиле, а в случае выявления недостатков, зафиксировать недостатки с помощью фотографий и сообщить о выявленных недостатках, в т.ч. повреждениях, загрязнении и /или об отсутствии указанных документов и имущества арендодателю посредством функционала приложения bi-bi.car. Фотографии с фиксацией повреждений направляются арендодателю посредством функционала приложения bi-bi.car. Не уведомление арендодателя о вышеуказанных недостатках автомобиля вышеуказанным способом означает, что пользователь принял автомобиль в надлежащем состоянии без повреждений, со всем имуществом и документами, находящимися в автомобиле. При этом пользователь заполняет в приложении чек-лист. Данные действия пользователем произведены не были, то есть повреждения арендованного автомобиля до начала аренды С.ым не зафиксированы, что свидетельствуют об отсутствии повреждения автомобиля при начале аренды.

В соответствии с п. 9.1 приложения №... к договору присоединения по окончании использования автомобиля зафиксировать факт отсутствия повреждений, наличия повреждений автомобиля (как внешних, так и внутри салона, в т.ч. загрязнений салона), факт наличия имущества в нутрии салона автомобиля и отправить фотографию отсутствия повреждений, наличия повреждений, либо загрязнений автомобиля с использованием функционала приложения bi-bi.car. В случае неисполнения указанной обязанности со стороны пользователя, последний не вправе ссылаться на то, что такие утраты, недостатки, повреждения, загрязнения возникли после окончания использования автомобиля пользователем и к последнему может быть применена ответственность, предусмотренная настоящим договором. По окончании аренды пользователем также не были произведены фото-фиксация повреждения автомобиля. Следующий, после С.а И.В. - пользователь Ильин К.С. зафиксировал повреждения арендованного автомобиля, направил данные фотографии, посредством функционала сервиса.

С учетом изложенного установлено, что пользователь воспользовавшись транспортным средством Renault Kaptur государственный регистрационный номер М

240 НХ 134, допустил причинение механических повреждений автомобилю, по окончании аренды, не уведомил арендодателя о причиненном ущербе.

Истец (по встречному иску ответчик) С. И.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца (по встречному иску ответчика) Дородникова Д.И. в судебном заседании настаивала на удовлетворении иска с учетом уточненных требований частично, не поддержала требования иска в части признания недействительным абзаца 12 п.4.1 пользовательского соглашения №... от ДД.ММ.ГГГГ. Пояснила, что п.6.1, договора, согласно которому пользователь дает согласие на обработку персональных данных, нарушает права истца как потребителя. Встречный иск не признала.

Представитель ответчика (истца по встречному иску) Лось А.Ф., действующий на основании доверенности, иск не признал и просил отказать в его удовлетворении по доводам, изложенным в письменных возражениях. Настаивал на встречном иске с учетом его уточнения.

Представитель У. Р. по Волгоградской области в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен своевременно и надлежащим образом, представил письменное заключение об удовлетворении иска С.а И.В. и отказе во встречном иске ООО «БИ.БИ-КАР» и о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Суд, в соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца, представителя У. Р. по Волгоградской области.

Суд, выслушав представителя истца, представителя ответчика, допросив свидетеля, исследовав письменные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч.1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу ч.1 ст.428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и

могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В соответствии с ч.1 и ч.2 ст. 433 ГК РФ Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу п. 2 ст. 401 ГК РФ, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец С. И.В. при регистрации в мобильном приложении bi-bi.car для получения услуг каршеринга, путем присоединения заключил договор аренды транспортных средств с ООО «БИ-БИ.КАР», условия которого изложены в договоре присоединения и его приложениях, являющихся неотъемлемыми частями договора. Предметом договора присоединения являлось предоставление арендодателем сервиса bi-bi.car на условиях договора.

В силу договора присоединения, арендодатель обязался предоставить пользователю сервис bi-bi.car на условиях договора, а пользователь обязался пользоваться сервисом bi-bi.car, и использовать арендованный автомобиль в соответствии с условиями договора и приложений к нему, и своевременно и в полном объеме оплачивать платежи.

Согласно п.4.3.3 договора, пользователь обязан принять в соответствии с условиями договора и приложения №..., бережно использовать автомобиль в строгом соответствии с настоящим договором, приложениями, инструкциями и рекомендациями арендодателя, в том числе, службы поддержки, принимать все возможные меры к предотвращению нанесения ущерба автомобилю.

12.10.2021 С. И.В. воспользовался услугами ООО «БИ-БИ.КАР» арендовав автомобиль марки Renault Logan государственный регистрационный номер К 183 НН 134 в период времени с 17 час. 23 мин. до 19 час. 33 мин. на основании договора присоединения от ДД.ММ.ГГГГ, использовав в нарушение п.ДД.ММ.ГГГГ не по прямому назначению, перевозил в багажном отделении несколько штук пластиковых панелей белого цвета, что подтверждается фото и видео фиксацией и самим С.ым И.В. не оспаривалось.

Согласно п. ДД.ММ.ГГГГ договора присоединения, при использовании автомобиля не по прямому назначению, включая, но, не ограничиваясь, управляемый занос, и/или в иных целях, не предусмотренных (или запрещенных) договором или приложением №..., пользователь оплачивает арендодателю штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) и возмещает причиненный автомобилю ущерб (при наличии такового).

Согласно п.3.1 приложения №... запрещается использовать автомобиль для перемещения крупногабаритных вещей, опасных материалов; использовать автомобиль для транспортировки (перевозки) оружия, боеприпасов, взрывчатки, наркотиков, вредных и опасных для здоровья химических соединений, строительных, материалов, смесей, мебели, оргтехники, техники для кухни и ванной, но, не ограничиваясь, за исключением планшетов, ноутбуков, пакетов, сумок, саквояжей, дипломатов. Допустимое количество пакетов, сумок, саквояжей и дипломатов расположенных в салоне автомобиля не может превышать 2-х штук на водителя и каждого пассажира.

Разрешая спор в данной части, судом с учетом представленных доказательств, установлено, что С. И.В. в нарушение п.ДД.ММ.ГГГГ условий договора присоединения использовал автомобиль не по прямому назначению, перевозил в багажном отделении несколько штук пластиковых панелей белого цвета, что прямо запрещено условиями договора.

Таким образом получение ООО «БИ-БИ.КАР» за счет С.а И.В. денежных средств в размере 50 000 руб. является неустойкой за нарушение обязательств, вытекающих из договорных правоотношений.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Положениями п. 1 ст. 333 ГК РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Стороной истца (ответчика по встречному иску) заявлено о применении ст.333 ГК РФ и снижении размера штрафных санкций, ввиду их несоразмерности.

Суд, рассмотрев данное ходатайство, полагает возможным применить ст.333 ГК РФ и снизить размер штрафных санкций, взыскиваемых ООО «БИ-БИ.КАР» в соответствии с п.ДД.ММ.ГГГГ договора с 50 000 руб. до 5000 руб.

22.11.2022 С. И.В. воспользовался услугами ООО «БИ-БИ.КАР» арендовав автомобиль марки Renault Kartur государственный регистрационный номер М 240 НХ 134 в период времени с 16 час. 43 мин. до 17 час. 25 мин. на основании договора присоединения от ДД.ММ.ГГГГ, нарушив п. 7.2.5 - повреждения колесных дисков арендованного автомобиля, п. 7.22 - не сообщил о повреждении.

В соответствии с п. 5.1.2 приложения №... к договору присоединения в начале аренды автомобиля пользователь обязан: осмотреть автомобиль на предмет недостатков, в т.ч.: любых внешних повреждений, повреждений внутри салона, в т.ч. загрязнений салона, наличия (повреждения) документов и имущества, находящихся в автомобиле, а в случае выявления недостатков, зафиксировать недостатки с помощью фотографий и сообщить о выявленных недостатках, в т.ч. повреждениях, загрязнении и /или об отсутствии указанных документов и имущества арендодателю посредством функционала приложения bi-bi-car. Фотографии с фиксацией повреждений направляются арендодателю посредством-функционала приложения bi-bi.car. Не уведомление арендодателя о вышеуказанных недостатках автомобиля вышеуказанным способом означает, что пользователь принял автомобиль в надлежащем состоянии без повреждений, со всем имуществом и документами, находящимися в автомобиле. При этом пользователь заполняет в приложении чек-лист.

Данные действия пользователем произведены не были, то есть повреждения арендованного автомобиля до начала аренды С.ым не зафиксированы, что свидетельствуют об отсутствии повреждения автомобиля при начале аренды.

В соответствии с п. 9.1 приложения №... к договору присоединения по окончании использования автомобиля зафиксировать факт отсутствия повреждений, наличия повреждений автомобиля (как внешних, так и внутри салона, в т.ч. загрязнений салона), факт наличия имущества в нутрии салона автомобиля и отправить фотографию отсутствия повреждений, наличия повреждений, либо загрязнений автомобиля с использованием функционала приложения bi-bi.car. В случае неисполнения указанной обязанности со стороны пользователя, последний не вправе ссылаться на то, что такие утраты, недостатки, повреждения, загрязнения возникли после окончания использования автомобиля пользователем и к последнему может быть применена ответственность, предусмотренная настоящим договором.

По окончании аренды пользователем также не были произведены фото-фиксация повреждения автомобиля.

Следующий, после С.а И.В. - пользователь Ильин К.С. зафиксировал повреждения арендованного автомобиля, направил данные фотографии, посредством функционала сервиса.

Согласно калькуляции, представленной ООО «БИ-БИ.КАР», стоимость ущерба составила 7833,4 руб.

Данный размер ущерба С.ым И.В. не оспорен в установленном порядке, своим правом ходатайствовать о назначении экспертизы, не воспользовался.

Показания Свидетель №1, допрошенной судом в качестве свидетеля по ходатайству С.а, пояснившей, что ДД.ММ.ГГГГ она находилась вместе с С.ым в автомобиле и никаких повреждений колеса не имелось, не принимаются судом, поскольку данные показания опровергаются иными доказательствами.

Из просмотренного судом видео от ДД.ММ.ГГГГ в момент У. автомобилем С.ым в салоне автомобиля пассажиров не было. Кроме того, судом установлено, что обязательства по фотофиксации автомобиля С.ым были выполнены частично, после использования автомобиля была сфотографирована только его левая часть, тогда как были повреждены покрышка и диск колеса переднего правого, фотофиксация которых С.ым не произведена.

С учетом установленных обстоятельства и исследовав доказательства, суд считает необходимым взыскать с С.а И.В. в пользу ООО «БИ-БИ.КАР» стоимость восстановительного ремонта автомобиля 7833,4 руб.

Согласно п. 7.2.5 договора присоединения, в случае повреждения колесных дисков и покрышек автомобиля по вине пользователя (покрышки - боковые порезы, разрыв протектора вследствие удара, разрыв борта, разрыв нитей корта каркаса; диски - сколы и трещины, повреждение покрытия, откол участка диска, искривление обода, искривление оси, смещения (боковые и осевые) - пользователь оплачивает штраф в соответствии с классом автомобиля: класс «Комфорт» в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, класс «Премиум» в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей, класс «VIP» в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, а также пользователь возмещает арендодателю, стоимость поврежденных колесных дисков, покрышек и работ, рассчитанную по калькуляции арендодателя.

В соответствии с п. 7.22 Договора присоединения, в случае, если пользователь не сообщил о причинении им ущерба автомобилю, вследствие ДТП или иных обстоятельств, пользователь уплачивает штраф арендодателю в размере 20 000 рублей.

Таким образом получение ООО «БИ-БИ.КАР» за счет С.а И.В. денежных средств в размере 15 000 руб. и 20 000 руб. является неустойкой за нарушение обязательств, вытекающих из договорных правоотношений.

С учетом ходатайства о применении ст.333 ГК РФ, суд полагает данный размер штрафных санкций завышенным считает необходимым их снизить с 15 000 руб. до 1000 руб., с 20 000 руб. до 1000 руб. соответственно.

Оспаривая по первоначальному иску условия договора присоединения от ДД.ММ.ГГГГ в части п.2.7.7, 4.4.2, ДД.ММ.ГГГГ, 5.4.,6.1,7.5, а также пользовательское соглашение от ДД.ММ.ГГГГ, являющееся неотъемлемой частью договора присоединения, С. И.В. указывает на нарушение его прав потребителя.

В соответствии с п.2.7.7 заключая настоящий договор (присоединяясь к договору), пользователь заявляет, гарантирует и подтверждает, что согласен с тем, что размер нанесенных арендодателю убытков, возникших в результате нарушения пользователем любых его гарантий и обязательств по настоящему договору, определяется единолично арендодателем и по его усмотрению, и безусловно соглашается возмещать арендодателю такие убытки.

Согласно п. ДД.ММ.ГГГГ договора арендодатель вправе самостоятельно либо с привлечением третьих лиц определять факт наличия необходимости замены деталей автомобиля или факт отсутствия необходимости такой замены (что не освобождает пользователя от обязательств по возмещению убытков арендодателю, в том числе оплаты стоимости замены деталей автомобиля), факт наличия необходимости ремонта автомобиля или факт отсутствия необходимости такого ремонта (что не освобождает пользователя от обязательств по возмещению убытков арендодателю, в том числе оплаты стоимости ремонта автомобиля), а также определять место и время ремонта и технического обслуживания автомобилей.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Оспариваемые пункты суд считает ущемляющими права потребителя по сравнению с правилами, установленными требованиями ст. 15 ГК РФ, по смыслу которой размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

В соответствии с п. 4.4.2 договора, арендодатель вправе осуществлять списание с электронного средства платежа, данные которого предоставлены пользователем, денежных средств в оплату денежных обязательств (аренда, штрафные санкции) пользователя перед арендодателем в соответствии с договором и приложением к нему, в том числе, в случаях, предусмотренных договором, в без акцептном порядке (без получения дополнительного согласия пользователя).

В соответствии с п. 5.4, платежи по договору осуществляются посредством списания денежных средств с электронного средства платежа пользователя. арендодатель вправе привлекать к осуществлению процесса приема платежей агентов (платежные системы).

В п. 7.5 договора оплата всех предусмотренных настоящим договором штрафов, а также любых иных платежей, предусмотренных условиями настоящего Договора, производится путем списания соответствующих денежных сумм с электронного средства платежа пользователя. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения пользователем обязанностей, указанных в настоящем разделе (например, недостаточность денежных средств на банковском счете пользователя и т.д.), пользователь оплачивает арендодателю штраф в размере 1000 руб. В случае если от пользователя не поступает оплаты (полной, либо частичной) в течении суток с момента образования задолженности, арендодатель вправе обратиться в суд с иском к пользователю о взыскании задолженности по арендной плате, возмещению ущерба и т.д., а учетная запись пользователя подлежит блокировке.

Согласно пункту 1 статьи 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

В силу пункта 2 статьи 854 ГК РФ без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Пунктами 1, 3, 12 и 13 статьи 6 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» предусмотрено, что при осуществлении безналичных расчетов в форме перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямом дебетовании) оператор по переводу денежных средств на основании договора с плательщиком осуществляет списание денежных средств с банковского счета плательщика с его согласия (акцепта плательщика) по распоряжению получателя средств (далее - требование получателя средств). Акцепт плательщика может быть дан до поступления требования получателя средств (заранее данный акцепт плательщика) или после его поступления обслуживающему плательщика оператору по переводу денежных средств. Акцепт плательщика может быть дан в договоре между обслуживающим плательщика оператором по переводу денежных средств неплательщиком либо в виде отдельного документа или сообщения. При поступлении требования получателя средств с заранее данным акцептом плательщика обслуживающий плательщика оператор по переводу денежных средств обязан проверить соответствие требования получателя средств условиям заранее данного акцепта плательщика. При соответствии требования получателя средств условиям заранее данного акцепта плательщика оно исполняется в сумме и в срок, которые предусмотрены условиями заранее данного акцепта плательщика.

На основании пункта 2.9.1 Положения Банка России от ДД.ММ.ГГГГ N 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» заранее данный акцепт плательщика дается в договоре, заключенном между банком плательщика и плательщиком, и (или) в виде отдельного сообщения либо документа, в том числе заявления о заранее данном акцепте, составленного плательщиком в электронном виде или на бумажном носителе, с указанием суммы акцепта или порядка ее определения, сведений о получателе средств, имеющем право предъявлять распоряжения к банковскому счету плательщика, об обязательстве плательщика и о договоре, заключенном между плательщиком и получателем средств (далее - основной договор), с указанием на возможность (невозможность) частичного исполнения распоряжения, а также с указанием иных сведений. Заранее данный акцепт дается в отношении одного или нескольких банковских счетов плательщика, одного или нескольких получателей средств, одного или нескольких распоряжений получателя средств. Заранее данный акцепт должен быть дан до предъявления распоряжения получателя средств.

Присоединяясь к договору на определенных обществом условиях, гражданин лишен возможности заключения договора на иных условиях, поскольку пользователь не может завершить регистрацию, не приняв условия пользовательского соглашения.

Условия договора, предусматривающие право арендодателя на списание денежных средств с банковской карты пользователя в безакцептном порядке (без получения

дополнительного согласия пользователя), фактически является условием получения услуги, без исполнения которого пользователь не приобретет право на получение необходимых ему услуг.

С учетом изложенного, оспариваемые условия договора (пункты 4.4.2, 5.4., 7.5), касающиеся безакцептного списания денежных средств не соответствуют названным положениям гражданского законодательства и Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», ущемляют права гражданина как потребителя.

В п. 1 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что за исключением случаев, предусмотренных п. 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2).

Как разъяснено в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №... «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, п. п. 4 и 5 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

На основании изложенного суд считает необходимым удовлетворить требования истца С.а И.В., признав недействительным пункты 2.7.7, 4.4.2, ДД.ММ.ГГГГ, 5.4., а пункт 7.5. в части «оплата всех предусмотренных настоящим договором штрафов, а также любых иных платежей, предусмотренных условиями настоящего договора, производится путем списания соответствующих денежных сумм с электронного средства платежа пользователя. В случае неисполнения или ненадлежащего использования пользователем обязанностей, указанных в настоящем разделе (например недостаточность денежных средств на банковском счете пользователя и т.д.), пользователь оплачивает арендодателю штраф в размере 1000 руб. за каждые 3 (три) календарных дня просрочки оплаты» договора присоединения от ДД.ММ.ГГГГ №...; п.5.10 пользовательского соглашения №... от ДД.ММ.ГГГГ, являющегося неотъемлемой частью договора присоединения №... от ДД.ММ.ГГГГ, как условий ущемляющих права

потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для взыскания с С.а И.В. в пользу ООО «БИ-БИ.КАР» штрафа по пункту 7.5 договора.

Поскольку судом признаны недействительными условия договора о безакцептном списании денежных средств со счета истца, оснований для взыскания штрафных санкций по п.ДД.ММ.ГГГГ договора, предусматривающего штрафные санкции в размере 5000 руб. в случае отсутствия денежных средств на счете пользователя для оплаты штрафных санкций, у суда не имеется.

В соответствии с п.6.1 договора пользователь дает свое согласие на обработку арендодателем предоставленных им (а также полученных от любых третьих лиц) своих персональных данных: ФИО, дата, месяц и год рождения, место рождения, серия и номер удостоверяющего личность документа (паспорта или иного заменяющего его документа), сведения об адресе регистрации по месту жительства, данные водительского удостоверения, контактные данные, в том числе (но не ограничиваясь) номер телефона, адрес электронной почты, данные о наличии (отсутствии) медицинских противопоказаний к использованию транспортного средства, биометрические данные (фотографии), данные о месте работы, должности, также иные персональные данные, связанные с заключением и исполнением договора, и подтверждает, что давая такое согласие, действует по своей воле и в своих интересах.

Суд полагает, что оспариваемые условия договора не противоречат действующему законодательству, поскольку согласие на обработку персональных данных дается пользователем для целей заключения и исполнения договора. ООО «БИ-БИ.КАР», как арендодатель автомобиля источника повышенной опасности также несет ответственность в соответствии с действующим гражданским законодательством при передаче источника повышенной опасности в пользование арендатору.

Истец С. И.В. просит также признать незаконными и отменить уведомления от ДД.ММ.ГГГГ направленные в его адрес ООО «БИ-БИ.КАР» о взыскании штрафных санкций по пунктам ДД.ММ.ГГГГ., 7.2.5., 7.22.

Между тем, оспариваемые уведомления носят информационный характер, не порождают каких-либо прав и обязанностей, не содержат обязательных предписаний, распоряжений влекущих юридические последствия, и не ограничивают права и интересы истца. Должник при получении таких уведомлений вправе произвести оплату, либо не оплачивать задолженность.

В связи с чем, суд не находит оснований для признания незаконными данных уведомлений.

Поскольку в результате незаконных действий ООО «БИ-БИ.КАР» были нарушены права потребителя в связи с признанием условий договора, ущемляющими права потребителя, суд в соответствии 15, 13 Закона о защите прав потребителей, разъяснениями пунктов 45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №... «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 руб. и штраф размере 2500 руб., отказав в остальной части требований о взыскании компенсации морального вреда свыше 5000 руб.

В соответствии с положениями части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, истец по встречному иску ООО «БИ-БИ.КАР» понес расходы по оплате услуг представителя в размере 55 00 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, платежным поручением №... от ДД.ММ.ГГГГ.

Исходя из характера заявленного спора, продолжительности его рассмотрения, результатов рассмотрения дела, частичного удовлетворения требований, объема выполненной представителем работы, суд находит расходы по оплате услуг представителя в размере 5 500 руб. завышенными и подлежащими снижению до 4000 руб.

Также, с С.а И.В. в пользу ООО «БИ-БИ.КАР» подлежат взысканию почтовые расходы в размере 70 руб., расходы по оплате копировальных услуг 1100 руб., а также расходы по оплате госпошлины пропорционально сумме удовлетворенных требований 2985 руб.

Поскольку истец по первоначальному иску в соответствии с пунктом 3 статьи 17 статьей 13 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №... «О защите прав потребителей» и подпункта 13 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины при подаче иска был освобожден, с ответчика ООО «БИ-БИ.КАР» в доход бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 300 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования С.а И. В. к ООО «БИ-БИ.КАР» о частичном оспаривании договора присоединения, удовлетворить частично.

Признать недействительным договор присоединения №... от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ООО «БИ-БИ.КАР» и С.ым И. В. в части пунктов 2.7.7, 4.4.2, ДД.ММ.ГГГГ, 5.4, 7.5 «оплата всех предусмотренных настоящим договором штрафов, а также любых иных платежей, предусмотренных условиями настоящего договора, производится путем списания соответствующих денежных сумм с электронного средства платежа пользователя. В случае неисполнения или ненадлежащего использования пользователем обязанностей, указанных в настоящем разделе (например недостаточность денежных средств на банковском счете пользователя и т.д.), пользователь оплачивает арендодателю штраф в размере 1000 руб. за каждые 3 (три) календарных дня просрочки оплаты», отказав в остальной части требований о признании недействительным п.6.1. договора.

Признать недействительным п.5.10 пользовательского соглашения №... от ДД.ММ.ГГГГ, являющегося неотъемлемой частью договора присоединения №... от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО «БИ-БИ.КАР» и С.ым И. В. в части списания штрафов, штрафных санкций, стоимости восстановительного ремонта, отказав в остальной части требований.

Взыскать с ООО «БИ-БИ.КАР» в пользу С.а И. В. компенсацию морального вреда 5000 руб., штраф в размере 2500 руб., отказав в остальной части требований о взыскании компенсации морального вреда свыше 5000 руб., признании незаконными и отмене уведомлений о наложении штрафов.

Взыскать с ООО «БИ-БИ.КАР» в доход бюджета муниципального округа город-герой Волгограда 300 руб.

Встречный иск ООО «БИ-БИ.КАР» к С.у И. В. о взыскании штрафных санкций, судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с С.а И. В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца г.Волгограда, документированного паспортом гражданина №... пользу ООО «БИ-БИ.КАР» ОГРН 1193443004831 стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 7833,4 руб., штраф по п.ДД.ММ.ГГГГ договора присоединения от ДД.ММ.ГГГГ в размере 5000 руб., штраф по п.7.2.5 договора от ДД.ММ.ГГГГ в размере 1000 руб., штраф по п.7.22 в размере 1000 руб., расходы по оплате копировальных услуг 1110 руб., почтовые расходы 70 руб., расходы по оплате услуг представителя 4000 руб., расходы по оплате госпошлины 2985 руб., отказав в остальной части требований о взыскании штрафных санкций, расходов по оплате услуг представителя, госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд г.Волгограда в течение месяца с момента изготовления мотивированного текста, то есть с ДД.ММ.ГГГГ.

Судья: подпись: Ю.В.Троицкова

