



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ23-48-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Осипкина Максима Юрьевича к ООО «Ситилинк» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Осипкина Максима Юрьевича на решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 1 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 1 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Осипкина М.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Осипкин М.Ю. обратился в суд с названным иском к ООО «Ситилинк», указав, что совершил покупку музыкального центра на сайте ответчика, однако товар в установленный срок ему продавцом не передан, общество отказалось от исполнения договора купли-продажи в одностороннем порядке. При определении размера убытков, причинённых незаконным отказом от исполнения договора купли-продажи, истец исходил из размещённой на официальном сайте производителя информации о стоимости аналогичного музыкального центра по состоянию на момент подачи иска.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 1 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 1 сентября 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2023 г. Осипкину М.Ю. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 2 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении дела.

Судом установлено, что 23 февраля 2022 г. Осипкин М.Ю. с использованием информационно-коммуникационной сети «Интернет» на сайте магазина «Ситилинк» оформил заказ на приобретение музыкального центра стоимостью 35 290 руб. и произвёл оплату в полном объёме.

При этом Осипкин М.Ю. был ознакомлен с правилами покупки и иными подробностями относительно приобретаемого им товара, размещёнными на сайте интернет-магазина.

Согласно п. 3.17 публичной оферты, размещённой на сайте ответчика, оформленный заказ подлежит обработке продавцом и признаётся подтверждённым либо по истечении семи дней с даты, указанной в интернет-магазине при оформлении заказа (или сообщённой продавцом при оформлении заказа посредством телефонного разговора) в качестве предполагаемой даты поступления товара в указанный магазин (пункт

выдачи заказов) при самовывозе товара и (или) в качестве предполагаемой даты доставки товара продавцом, либо непосредственно в момент получения заказа покупателем и (или) получателем при самовывозе или доставке, если получение заказа осуществлено до истечения указанного выше семидневного срока.

Согласно п. 3.18 публичной оферты обязательство по передаче покупателю товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, возникают у продавца с момента подтверждения заказа в порядке, определенном п. 3.17.

Из п. 3.19 публичной оферты следует, что до момента подтверждения заказа продавец вправе аннулировать заказ без выплаты покупателю какой бы то ни было компенсации и возмещения каких бы то ни было убытков.

В соответствии с п. 3.20 публичной оферты, после подтверждения заказа продавец вправе аннулировать заказ без выплаты покупателю какой бы то ни было компенсации и возмещения каких бы то ни было убытков в ряде случаев, в том числе ввиду отсутствия товара, а также по иным объективным причинам, затрудняющим осуществление передачи товара покупателю.

В день оформления заказа Осипкиным М.Ю. (23 февраля 2022 г.) ответчик сообщил, что заказ истца аннулирован в связи с отсутствием товара, осуществил возврат денежных средств.

26 марта 2022 г. Осипкин М.Ю. обратился к ООО «Ситилинк» с претензией, в которой просил передать оплаченный им товар.

7 апреля 2022 г. общество отказало в удовлетворении претензии со ссылкой на отсутствие товара.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что согласно условиям публичной оферты, с которой истец имел возможность ознакомиться перед оформлением заказа и которая была им акцептирована, момент заключения договора купли-продажи определен по истечении семи дней с предполагаемой даты доставки товара для получения, в связи с чем в день оформления заказа ООО «Ситилинк» имело право ввиду отсутствия у него товара отказаться от исполнения договора, аннулирував заказ и вернув денежные средства.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (подп. 1 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу п. 1 ст. 432 данного кодекса договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и её акцепта (принятия предложения) другой стороной (п. 2).

В соответствии с п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 494 Гражданского кодекса Российской Федерации предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращённых к неопределённому кругу лиц, признаётся публичной офертой (п. 2 ст. 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

В силу п. 2 ст. 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключён на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в п. 1 ст. 26¹ Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В соответствии с п. 12 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утверждённых постановлением Правительства Российской

Федерации 31 декабря 2020 г. № 2463 (далее – Правила), при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

Согласно п. 13 Правил договор розничной купли-продажи считается заключённым с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

С учётом приведённых норм права предложение, размещённое на сайте ООО «Ситилинк» о продаже музыкального центра, обращённое к неопределённому кругу лиц, являлось публичной офертой, содержало все существенные условия договора.

Таким образом, оформив заказ и оплатив стоимость товара, Осипкин М.Ю. осуществил акцепт оферты на заключение договора купли-продажи музыкального центра.

При таких обстоятельствах и с учётом приведённых выше норм права, вопреки выводам судов договор купли-продажи между сторонами был заключён 23 февраля 2022 г., что в свою очередь повлекло обязанность ответчика передать покупателю товар.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Перечень недопустимых условий договора, ущемляющих права потребителя, приведён в п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей развивает предписание ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации об обязанности граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы и направлен на защиту прав потребителей как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями, а также на предоставление им возможности свободного и компетентного выбора товаров (работ, услуг) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2012 г. № 1831-О, от 29 мая 2019 г. № 1377-О, от 29 октября 2020 г. № 2477-О и другие).

Принимая во внимание изложенное, выводы суда о том, что согласно публичной оферте договор купли-продажи 23 февраля 2022 г. между сторонами спора заключён не был, а также о том, что публичной офертой предусмотрено право на односторонний отказ продавца от договора купли-продажи при невозможности его исполнения, нельзя признать правомерным, поскольку усматривается прямое противоречие нормам действующего законодательства, а также ущемление предусмотренных законом прав истца как потребителя.

Поскольку между сторонами спора возникли правоотношения по договору розничной купли-продажи, заключённому дистанционным способом, который предусматривал обязанность потребителя оплатить товар, к ним подлежат применению положения ст. 23¹ Закона о защите прав потребителей.

Согласно п. 1 указанной статьи договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определённом договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причинённых ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара (п. 2).

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара (п. 3).

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (п. 4).

Требования потребителя, установленные п. 2 ст. 23 Закона о защите прав потребителей, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (п. 5).

В рамках рассматриваемого дела судом таких обстоятельств установлено не было, в связи с чем отказ в удовлетворении требований о возмещении убытков, причинённых незаконным отказом продавца от исполнения заключённого договора купли-продажи, а также о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, нельзя признать обоснованным.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 1 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 1 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи