

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело №88-5264/2022

№ дела суда 1-й инстанции 2-335/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар 24 мая 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Мамия М.Р.,

судей Горковенко В.А., Малаевой В.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ФИО1 о разделе общего имущества супругов по кассационной жалобе ФИО1 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи ФИО4, выслушав ФИО2, ее представителя ФИО6, возражавших против доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ФИО2 обратилась в суд с иском к ФИО1 о разделе общего имущества, в котором с учетом уточнения исковых требований просила признать совместно нажитым с ответчиком имуществом квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, автомобиль KIA SLS, 2011 года выпуска, VIN №. Произвести раздел совместно нажитого имущества, признав за сторонами по 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>. Признать за ФИО1 в целом право собственности на автомобиль KIA SLS, 2011 года выпуска, VIN №, взыскав с ответчика в ее пользу компенсацию в размере 1/2 стоимости данного транспортного средства в размере 411819 рублей 50 копеек. Произвести раздел денежных средств, признав доли супругов равными на единовременное пособие в размере 2 000 000 руб., назначенное и выплаченное ФИО1 на основании Приказа УМВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №, проиндексированное с применением коэффициента по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, взыскав в пользу ФИО2 1 000 000 руб. Выплату в связи с утратой трудоспособности и получением инвалидности по военной травме в размере 872 103 руб. 62 коп., взыскав в пользу ФИО2 436 051 руб. 81 коп., также возмещение ущерба в размере 899 400 руб., взысканное по решению Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу №, взыскав с ответчика 449 700 руб.

Решением Ахтубинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования ФИО2 частично удовлетворены. Произведен раздел общего имущества ФИО2 и ФИО1,

признано за ФИО1 право собственности на автомобиль KIA SLS, 2011 года выпуска, VIN №, в целом. С ФИО1 в пользу ФИО2 взыскана денежная компенсация в размере 1/2 доли от стоимости данного автомобиля, в размере 411819 руб. 98 коп. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Взыскана с ФИО1 в доход бюджета муниципального образования «<адрес>» государственная пошлина в размере 7318 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Ахтубинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменено в части отказа ФИО2 в удовлетворении исковых требований о разделе единовременного пособия в размере 2 000 000 руб., денежной компенсации в связи с утратой трудоспособности в размере 872 103 руб. 62 коп. и долговых обязательств по решению Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в размере 899 400 руб.

В указанной части принято новое решение суда, которым иск ФИО2 удовлетворен. С ФИО1 взыскана сумма в размере 1 436 051 руб. 81 коп.

Признаны общими обязательствами перед ФИО2 и ФИО1 долговые обязательства по решению Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании с Цоя В.Н. в пользу ФИО1 в счет возмещения ущерба в размере 899 400 руб.

Решение суда в части взыскания с ФИО1 госпошлины в местный бюджет муниципального образования «<адрес>» <адрес> изменено, увеличен размер госпошлины до 19 662 руб. 86 коп. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ФИО1 просит апелляционное определение отменить, как незаконное и необоснованное, вынесенное с существенным нарушением норм материального и процессуального права, оставить в силе решение суда первой инстанции. В обоснование доводов жалобы указывает, что единовременное денежное пособие в размере 2 000 000 руб. и компенсация в размере 872 103 руб. 62 коп., полученные ФИО1 в счет возмещения вреда, причиненного здоровью и в связи с утратой трудоспособности, являются денежной выплатой, имеющее специальное целевое назначение, а следовательно не могут быть признаны совместно нажитым имуществом супругов. Считает, что в части признания общими обязательствами перед ФИО2 и ФИО1 долговых обязательств по решению Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании с Цоя В.Н. в пользу ФИО1 в счет возмещения ущерба в размере 899 400 руб., суд апелляционной инстанции вышел за пределы заявленных исковых требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит жалобу неподлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИО8 состояли в браке.

В период брака супругами ФИО9 приобретено имущество: квартира по адресу: <адрес>, автомобиль марки KIA SLS, 2011 года выпуска, VIN №.

Решением Ахтубинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу, на УМВД России по <адрес> возложена обязанность по назначению и выплате ФИО1 ежемесячной денежной компенсации и единовременного пособия в связи с утратой трудоспособности, получением инвалидности вследствие военной травмы при исполнении служебных обязанностей.

Приказом УМВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № бывшему оперуполномоченному группы по контролю за оборотом наркотиков ОМВД России по <адрес> ФИО1 капитану полиции в отставке назначена ежемесячная денежная компенсация в связи с утратой трудоспособности в связи с выполнением служебных обязанностей с ДД.ММ.ГГГГ. На основании данного приказа ответчику выплачена компенсация в размере 872 103 руб. 62 коп.

Приказом УМВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № бывшему оперуполномоченному группы по контролю за оборотом наркотиков ОМВД России по <адрес> ФИО1 капитану полиции в отставке назначено единовременное денежное пособие в размере 2 000 000 руб. в связи с получением увечья и иного повреждения здоровья при исполнении служебных обязанностей, исключающее дальнейшее прохождение службы. Денежные средства в полном объеме получены ответчиком.

Решением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу, с Цоя В.Н. в пользу ФИО1 в счет возмещения вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскано 899 400 руб.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, анализа представленных в дело доказательств, суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Отказывая ФИО2 в удовлетворении иска в части раздела денежных средств, выплаченных ответчиком в счет возмещения вреда, причиненного здоровью и утратой трудоспособности, суд первой инстанции указал, что выплаты, полученные ответчиком в связи с утратой трудоспособности вследствие причинения вреда при исполнении служебных обязанностей и получением инвалидности, являются целевыми выплатами и разделу не подлежат.

Суд апелляционной инстанции с данным выводом суда первой инстанции не согласился, указав, что единовременное денежное пособие в размере 2 000 000 руб. и компенсация в размере 872 103 руб. 62 коп., полученные ответчиком в счет возмещения вреда, причиненного здоровью и в связи утратой трудоспособности, подлежат разделу между истцом и ответчиком в равных долях.

Суд апелляционной инстанции также не согласился с выводами районного суда в части отказа истцу в удовлетворении исковых требований в части признания общими обязательствами перед ФИО9 долговых обязательств по решению суда от ДД.ММ.ГГГГ, которым с Цоя В.Н. в пользу ФИО1 взысканы денежные средства в счет возмещения вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Судебная коллегия по гражданским делам ФИО3 кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно пункту 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суммы единовременного пособия в размере 2 000 000 руб., выплаченного ФИО1 на основании Приказа УМВД России по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №, выплаты в связи с утратой трудоспособности и получением инвалидности по военной травме в размере 872 103 руб. 62 коп. подлежат разделу в силу положений пункта 2 статьи 34 Семейного кодекса РФ.

Присужденная решением Центрального районного суда <адрес> сумма в возмещение вреда в размере 899 400 руб. обоснованно признана судом апелляционной инстанции

