

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 апреля 2022 года

город Сургут

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в составе:

председательствующего судьи Беловой И.И.,

при секретаре судебного заседания Манышевой Г.Ю.,

с участием истца по первоначальному иску и ответчика по встречному иску Поясковой Н.В. и ее представителя Селивановой Е.А.,

ответчика по первоначальному иску и истца по встречному иску Пояскова А.М. и его представителя Панферовой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Поясковой Н.В. к Пояскову А.М. и встречному иску Пояскова А.М. к Поясковой Н.В. о разделе совместно нажитого имущества,

установил:

Пояскова Н.В. обратилась в Сургутский городской суд с иском к Пояскову А.М. о разделе совместно нажитого имущества, и с учетом положений ст. 39 ГПК РФ просит признать совместно нажитым имуществом: <данные изъяты>, произвести раздел данного имущества, передав в долевую собственность Пояскова А. М. и Поясковой Н.В. по ? доли в праве собственности на вышеуказанное имущество, в случае невозможности в силу закона произвести раздел квартиры, просит указать о ее пожизненном праве пользования данным имуществом.

Требования мотивированы тем, что с ДД.ММ.ГГГГ она состоит в браке с Поясковым А.М., имущество было приобретено ими на совместные денежные средства, является их совместно нажитым имуществом и подлежит разделу.

Поясков А.М. обратился со встречным иском к Поясковой Н.В., в котором просит передать в долевую собственность Пояскова А.М. из расчета <данные изъяты> доли земельный участок, расположенный по адресу: <данные изъяты>, стоимость которой составляет 336 500 рублей, в его единоличную собственность баню, расположенную по адресу: <данные изъяты>, стоимостью 265 500 рублей; передать в долевую собственность Поясковой Н.В. из расчета <данные изъяты> доли <данные изъяты>, стоимостью 336 500 рублей, передать в единоличную собственность Поясковой Н.В. жилую постройку, расположенную по адресу: Сургутский <данные изъяты>, стоимостью 1 679 000 рублей, взыскать с Поясковой Н.В. в его пользу денежную компенсацию в счет стоимости его доли в размере 706 750,00 рублей. Требования мотивирует тем, что считает автомобиль и квартиру личной собственностью, поскольку

квартира по адресу: <адрес> передана ему в собственность по договору передачи квартиры в доме государственного жилого фонда от ДД.ММ.ГГГГ (приватизация), а автомобиль приобретен на денежные средства, выплаченные в качестве *единовременного пособия* в связи с выходом на пенсию согласно п. 6.1.3 Коллективного договора с ООО «Газпромпереработка» в размере 1750 000 руб.

В судебном заседании Пояскова Н.В. поддержала заявленные требования.

Представитель Поясковой Н.В. – Селиванова Е.А. в судебном заседании настояла на заявленных требованиях, считает перечисленное имущество приобретенным в период брака на общие совместные денежные средства супругов Поясковых, в том числе квартира и автомобиль, поскольку квартира передана в собственность Пояскова А.М. на основании договора передачи квартиры в собственность (приватизации), но получалась с учетом Поясковой Н.В., она подлежит разделу между супругами Поясковыми по ? доли, автомобиль подлежит разделу в связи с тем, что денежные средства при уходе на пенсию получены Поясковым от трудовой деятельности, что также является общим доходом супругов. Просит обратить внимание, что Пояскова Н.В. водительского удостоверения не имеет, иного жилого помещения не имеет, земельные участки находятся в отдалении от черты г. Сургута, супруги Поясковы достигли пенсионного возраста, оба являются пенсионерами, иного дохода не имеют, следовательно, ни у кого из них не имеется возможности выплатить второму супругу денежную компенсацию, а также, что земельные участки не являются равноценными и их стоимость не определялась при рассмотрении дела, в связи с чем просит разделить имущество определив по ? доли в праве собственности на него, что будет способствовать совместному контролю цены и разделу денежных средств при его продаже.

Поясков А.М. в судебном заседании просил удовлетворить заявленные им требования.

Представитель Пояскова А.М. – Панферова И.В. поддержала заявленные требования в полном объеме, просила учесть, что полученные Поясковым А.М. *единовременные пособия* при выходе на пенсию в размере 1742693 руб. и 42270 руб. 77 коп. выплачены лично ему и приобретённое на эту сумму имущество принадлежит только Пояскову А.М. Квартира также не подлежит разделу по изложенным в иске основаниям.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно Положениями статьи 34 СК РФ и статьи 256 ГК РФ предусмотрено, что совместная собственность супругов возникает в силу прямого указания закона.

Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное (пункт 1 статьи 33 СК РФ).

В соответствии со ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, *пособия*, а также иные

денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу ч. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В соответствии со ст. 37 СК РФ имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

В силу п. 3 ст. 38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального

пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ).

Из приведенных выше положений следует, что раздел совместно нажитого имущества допускается как в период брака супругов, так и после его расторжения. Юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные, общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности, подлежащей разделу между супругами.

Как следует из материалов дела, свидетельства о заключении брака, Поясков А.М. и Корнилова Н.В. состоят в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ, после заключения брака жене присвоена фамилия Пояскова, брак не прекращен, что не отрицается сторонами.

Не отрицается сторонами, что Поясков А.М. в период брака с Поясковой Н.В. состоял в трудовых отношениях с ООО «Газпромпереработка» и при прекращении трудовых отношений на основании трудового договора в 2019 году ему было выплачено *единовременное пособие* в связи с выходом на пенсию в размере 1742693 руб. 42 коп., и 42270 руб. 77 коп., что подтверждается приказом о прекращении трудового договора № л/с от ДД.ММ.ГГГГ, решением негосударственного пенсионного фонда от ДД.ММ.ГГГГ №, выпиской по карте.

Также не оспаривается сторонами, что данные денежные средства были потрачены на приобретение Поясковым А.М. автомобиля <данные изъяты>, собственником которого является Поясков А.М., в связи с чем суд находит данный факт установленным и подтвержденным, в том числе выпиской по счету, квитанциями, договором купли-продажи автомобиля от 28.09.2019

Кроме того, стороны не оспаривают приобретение в период брака на совместные деньги иного имущества: <данные изъяты>, правообладателем которого является Пояскова Н.В., <данные изъяты> правообладателем которых является Пояскова Н.В.

Также на основании договора передачи квартиры в доме государственного жилого фонда от ДД.ММ.ГГГГ нанимателю Пояскову А.М. передана в собственность <адрес> в <адрес>.

В судебном заседании установлено, что автомобиль находится в пользовании Пояскова А.М., земельными участками и пристройками пользовались оба супруга, но в связи с удаленностью от г. Сургута, отсутствия транспорта и навыков вождения Пояскова Н.В. не имеет возможности использовать земельные участки и постройки.

При этом стороны не возражают признанию совместно нажитым имуществом земельных участков и построек на них, в связи с чем требования в данной части подлежат удовлетворению.

Поясков А.М. считает не являющимся совместно нажитым имуществом и не подлежащем разделу <адрес> в <адрес>, поскольку она передана ему в собственность на основании приватизации.

Суд соглашается с доводами Пояскова А.М., поскольку ст. 6 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" определено, что передача жилых помещений в собственность граждан осуществляется уполномоченными собственниками указанных жилых помещений, органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также государственными или муниципальными унитарными предприятиями, за которыми закреплен жилищный фонд на праве хозяйственного ведения, государственными или муниципальными учреждениями, казенными предприятиями, в оперативное управление которых передан жилищный фонд.

Согласно ст. 1 Закона от 04.07.1991 N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и п. 10 Обзора судебной практики № 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017, при приватизации жилые помещения государственного и муниципального жилищного фонда передаются в собственность граждан бесплатно, следовательно, приватизация квартиры является безвозмездной сделкой.

Таким образом, квартира, полученная одним из супругов в браке в порядке приватизации, не подлежит разделу между супругами и является личной собственностью такого супруга. При этом супруг, который отказался от участия в приватизации, сохраняет бессрочное право пользования квартирой, в том числе, если он перестал быть членом семьи собственника этого жилого помещения, что соответствует положениям ст. 19 Закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 № 14.

Вместе с тем, такое жилое помещение может быть признано совместной собственностью в соответствии со ст. 37 СК РФ в случае, если суд установит, что в период брака за счет общего имущества супругов, или имущества каждого из супругов, либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость квартиры.

В данном случае в соответствии с положениями ст. 56 ГПК РФ доказательства того, что в период брака за счет общего имущества супругов, или имущества каждого из супругов, либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость спорной квартиры стороной Поясковой Н.В. не предоставлены, следовательно, требования Поясковой Н.В в данной части признания <адрес> в <адрес> совместно нажитым имуществом и её разделе удовлетворению не подлежат.

При этом суд не соглашается с доводами Пояскова А.М. о признании автомобиля <данные изъяты> его единоличной собственностью ввиду его приобретения на денежные средства, выплаченные работодателем в качестве материальной помощи в связи с уходом на пенсию.

Так, пунктом 2 статьи 34 СК РФ установлено, что к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

С учетом буквального толкования данной нормы, денежные средства, выплаченные в качестве материальной помощи в связи с уходом на пенсию, не имеют специального целевого назначения, в связи с чем суд признает данные денежные средства совместно нажитым имуществом, а приобретенное за данные денежные средства имущество также является совместной собственностью супругов и подлежащим разделу.

Определяя доли в совместно нажитом имуществе супругов Поясковых, суд исходит из того, что оба супруга являются пенсионерами, не имеющими иного дохода, кроме пенсии по старости, сведения о наличии собственных сбережений, позволяющих произвести выплату разницы в стоимости имущества суду не предоставлены, в связи с чем, суд приходит к выводу, что земельные участки с постройками подлежат разделу путем признания по ? доли в праве собственности за каждым.

При этом данным способом не подлежит разделу спорный автомобиль ввиду законодательной особенности регистрации права собственности на транспортное средство и его владения.

Согласно заключению № от ДД.ММ.ГГГГ рыночная стоимость автомобиля <данные изъяты>, составляет 1640 000 руб.

Сторонами выводы эксперта не оспариваются.

Суд находит заключение эксперта допустимым доказательством, поскольку оно соответствует положениям ст. 86 ГПК РФ, заключение полное, ответы мотивированы, полные, не содержит двоякого толкования, нарушений при проведении экспертизы не установлено.

Поскольку в судебном заседании установлено, что автомобиль находится в пользовании Пояскова А.М., Пояскова Н.В. навыков вождения не имеет, к вождению транспортных средств в установленном законом порядке не допущена, суд считает

возможным передать автомобиль в личную собственность Пояскову А.М., взыскав в пользу Поясковой Н.В. денежные средства в размере ? от стоимости автомобиля в размере 820 000 рублей.

Суд не находит оснований для указания в резолютивной части решения суда сведений о бессрочном пользовании Поясковой Н.В. спорным жилым помещением ввиду того, что судом не рассматриваются требования, возникающие из жилищных правоотношений между Поясковыми, предметом рассмотрения данного гражданского дела является признание имущества совместно нажитым и раздела совместно нажитого имущества.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Поясковой Н.В. к Пояскову А.М. и встречные иски Пояскова А.М. к Поясковой Н.В. о признании имущества совместно нажитым и разделе совместно нажитого имущества – удовлетворить частично.

Признать совместно нажитым Поясковой Н.В. и Пояскову А.М. следующее имущество: земельный участок общей площадью <данные изъяты>, кадастровый № с <данные изъяты>, кадастровый №; <данные изъяты> кадастровый №; автомобиль <данные изъяты>.

Произвести раздел имущества следующим образом:

Признать за Поясковой Н.В. и Поясковым А.М. по ? доли в праве собственности на имущество: земельный <данные изъяты>, кадастровый № с постройками в виде <данные изъяты>, кадастровый №; <данные изъяты>, кадастровый №.

Предать в личную собственность Пояскова А.М. автомобиль <данные изъяты>, взыскав с Пояскова А.М. в пользу Поясковой Н.В. в счет равенства долей за автомобиль 820 000 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Поясковой Н.В. и Пояскову А.М. - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в окончательной форме в апелляционном порядке в суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через Сургутский городской суд.

Мотивированное решение изготовлено 15.04.2022.

Судья подпись И.И.Беловолова

КОПИЯ ВЕРНА «15» апреля 2022 г.

Подлинный документ находится в деле № 2-106/2022

СУРГУТСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ХМАО-ЮГРЫ

УИД 86RS0004-01-2021-006271-53