

Судья Бессонова М.В. Дело № 33-1305/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 мая 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда в составе:

председательствующего Жолудевой М.В.,

судей Залевской Е.А., Миркиной Е.И.

при секретарях Климашевской Т.Г.,

Маслюковой М.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Томске гражданское дело №2-623/2022 по исковому заявлению Степаняна Альберта Леоновича к обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал Моторе» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе истца Степаняна Альберта Леоновича на решение Октябрьского районного суда г. Томска от 22 февраля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Залевской Е.А., объяснения Степаняна А.Л., представителей ответчика ООО «Арсенал Моторе» Дранишников С.В., Чубракова С.В., действующих на основании доверенностей от 10.01.2011, судебная коллегия

установила:

Степанян А.Л. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал Моторс» (далее - ООО «Арсенал Моторс»), в котором просил суд взыскать с ответчика в свою пользу:

- убытки в размере 249 900 руб.;
- неустойку за нарушение срока возмещения причиненных убытков за период 19.10.2021 по 19.11.2021 в размере 723 168 руб.;
- неустойку за нарушение срока возмещения причиненных убытков за период с 20.11.2021 по дату принятия судом решения исходя из размера неустойки 1% от цены товара (22 599 руб.), за каждый день просрочки;
- неустойку за нарушение срока возмещения убытков за период с момента принятия судом решения по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от цены товара (22 599 руб.) за каждый день просрочки;
- компенсацию морального вреда в сумме 15 000 руб.;

- штраф на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителя» (листы дела 3-6, 25-30).

В обоснование исковых требований в письменных заявлениях и пояснениях суду указывал, что 30.10.2014 приобрел у ООО «Арсенал Моторе» автомобиль KIA SPORTAGE.

Решением Октябрьского районного суда от 25.09.2020 в редакции апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28.07.2021 с ООО «Арсенал Моторе» в его пользу взыскана сумма, уплаченная по договору купли-продажи от 30.04.2014, в размере 1 090 100 руб., разница между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи, и ценой соответствующего автомобиля по состоянию на 20.08.2020 в размере 919 900 руб., убытки в сумме 58 049,20 руб., компенсация морального вреда в размере 10000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 500000 руб., а также распределены судебные расходы.

При этом сумма взыскания в 919900 руб. определена указанным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28.07.2021 как разница между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи от 30.10.2014 и ценой соответствующего автомобиля по состоянию на 20.08.2020.

Таким образом, ответчиком убытки возмещены не в полном объеме, поэтому он вправе взыскать убытки в сумме разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи от 30.10.2014 и ценой соответствующего автомобиля по состоянию на 28.07.2021 (дата вынесения судебного акта о взыскании убытков).

По состоянию на дату 28.07.2021 стоимость купленного у ответчика автомобиля составила 2259900 руб.,

23.09.2021 им в адрес ответчика направлена претензия с требованием компенсировать причиненные убытки в сумме 249 900 рублей, оставленная ответчиком без удовлетворения. Учитывая, что претензия о компенсации убытков получена ответчиком 08.10.2021, ответчик обязан был возместить убытки в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования, то есть не позднее 18.10.2021.

До настоящего времени причиненные ответчиком убытки не возмещены. В связи с нарушением его прав, как потребителя, ему были причинены нравственные и физические страдания, которые он оценивает в 15000 руб.

Представители ответчика ООО «Арсенал Моторе» Дранишников С.В., Чубраков С.В. возражали против удовлетворения исковых требований, указав, что производство по делу подлежит прекращению, поскольку требования истца разрешены ранее принятым судебным актом.

Решением Октябрьского районного суда г. Томска от 22.02.2022 исковые требования Степаняна А.И. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Степанян А.Л. просит решение суда по делу отменить, принять новое, которым заявленные требования удовлетворить.

В обоснование доводов жалобы указывает, что с момента вынесения решения Октябрьского районного суда от 25.09.2020 до момента вынесения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28.07.2021 прошло более 10 месяцев. За этот период стоимость принадлежащего ему автомобиля существенно возросла на 249 900 руб.

Полагает, что при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции он в силу части 6 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имел возможности увеличить иски, поскольку был лишён возможности изменить их размер до величины причиненных ему убытков, и соответственно вправе заявить новый иск о взыскании убытков в виде увеличения стоимости автомобиля в период с 20.08.2020 по 28.07.2021.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчик просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании при рассмотрении спора судом апелляционной инстанции Степанян А.Л., представители ответчица Чубраков С.В., Дранишников С.В. поддержали изложенные позиции.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда по правилам части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из дела видно и не оспаривается участвующим и в деле лицами, Степаняном А.Л. и ООО «Арсенал Моторс» 30.10.2014 заключён договор купли – продажи, согласно которому истец приобрёл у ответчика автомобиль KIA SPORTAGE за цену 1090100, 00 руб., в связи с чем между сторонами возникли правоотношения, вытекающие из договора купли-продажи, регулируемые главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также подпадающие под действие Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей».

В силу части 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) потребитель при покупке технически сложного товара в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в случае обнаружения существенного недостатка товара (абзацы 8,9). При этом потребитель вправе также требовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества (абзац 7).

В силу пункта 4 статьи 24 Закона о защите прав потребителей при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент

добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Положения указанной нормы направлены на защиту интересов потребителя, чтобы он мог приобрести аналогичный товар и в том случае, если к моменту удовлетворения требований потребителя цена на такой товар увеличилась.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда от 28.06.2012 № 17 разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Под убытками понимаются расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При определении причиненных потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если Законом или договором не предусмотрено иное.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы (пункт 31).

Таким образом, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

Данные выводы согласуются с разъяснениями ответа на вопрос 3 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утверждённым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.10.2020.

Материалами дела подтверждено, что после покупки автомобиля Степанян А.Л. обратился к обществу с иском о защите его прав как потребителя в связи с нарушениями требований к качеству технически сложного товара, потребовав взыскать с общества в его пользу не только уплаченную по договору купли-продажи за некачественный автомобиль денежную сумму в размере 1090100 руб., но и разницу между ценой автомобиля на момент покупки и его стоимостью по состоянию на 20.08.2020 в размере 919 900 руб., как убытки, причинённые продажей товара ненадлежащего качества.

Решением Октябрьского районного суда г. Томска от 25.09.2020 в удовлетворении исковых требований отказано (дело № 2-477/2020).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28.07.2021 решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о взыскании с ООО «Арсенал Моторс» в пользу Степаняна А.Л. как стоимости некачественного товара в размере 1090100 руб., так и разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи и ценой соответствующего автомобиля по состоянию на 20.08.2020, в сумме 919 900 руб.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Степанян А.Л. полагал, что размер убытков на возмещение которых он имеет право, должен быть определён по состоянию на 28.07.2021, то есть на день вынесения решения об их возмещении.

Разрешая спор, и отказывая истцу в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что размер причинённых истцу убытков, на возмещение которых он имеет право, определён апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28.07.2021, настоящий иск направлен на изменение ранее принятого судебного постановления.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, поскольку он обоснован нормами материального закона, регулирующего спорные правоотношения, и соответствует материалам дела.

В силу статьи 393 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации убытки в качестве ответственности за нарушение обязательств определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (часть 2).

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения (часть 3).

Изложенное указывает на то, что размер убытков, на возмещение которых потребитель имеет право в связи с продажей некачественного товара, определяется судом на момент вынесения судебного решения об удовлетворении искового требования о взыскании таких убытков.

Согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу части 2 статьи 209 этого же кодекса после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении».

Материалами дела подтверждено, что Степанян А.Л., обращаясь в суд с иском о взыскании стоимости товара ненадлежащего качества, уже заявлял ранее требование о взыскании убытков в виде разницы стоимости автомобиля на момент покупки и текущей стоимостью автомобиля, и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28.07.2021 убытки в виде такой разницы с ответчика в его пользу уже взысканы.

Доводы ответчика о том, что истец в настоящем деле заявил требование, тождественное ранее заявленному в деле № 2-477/2020, правильно отклонено судом первой инстанции, так как Степанян А.Л. указывает иную сумму убытков и период, за который они должны, по его мнению, исчисляться, что исключает полную тождественность настоящего спора с ранее рассмотренным.

Между тем, судебная коллегия пришла к выводу о том, что убытки, подлежащие взысканию в пользу истца в связи с продажей ему товара ненадлежащего качества уже взысканы ранее вынесенным судебным актом - апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28.07.2021.

Таким образом, вопрос о привлечении ООО «Арсенал Моторс» к имущественной ответственности в виде взыскания убытков, уже разрешался судом в пользу потребителя.

Повторное взыскание убытков в пользу потребителя недопустимо, так как в противном случае на общество имущественная ответственность будет возложена повторно, что действующим законодательством исключается.

В силу части 5 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о

возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Таким образом, размер причиненных убытков подлежал определению судом с учётом всех норм действующего законодательства, включая как положения пункта 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, так и пункта 4 статьи 24 Закона о защите прав потребителей.

Исходя из содержания апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28.07.2021, суд апелляционной инстанции, взыскивая убытки в размере 919000 руб., указанными правилами руководствовался, в связи с чем, по мнению судебной коллегии, размер взысканных убытков определён по состоянию на дату вынесения судебного акта.

То обстоятельство, что арифметически размер убытков был определён по состоянию на 20.08.2020, данному выводу не противоречит.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Степанян А.Л., обращаясь в суд с требованием о взыскании убытков, рассчитал их размер по делу № 2-477/2020 арифметически с учётом цен, сложившихся на соответствующую дату, соотнеся такой размер с ценой, существующей на момент вынесения решения суда об удовлетворении его требований.

Поскольку первоначально в удовлетворении иска Степаняну А.Л. было отказано, для истца было очевидно, что решение о взыскании убытков не принято, в связи с чем он, вопреки доводам апелляционной жалобы, при рассмотрении дела судебной коллегией вправе был заявлять об определении величины убытков на момент принятия судебного акта апелляционным судом.

Степанян А.Л. как следует из материалов дела, о другом размере убытков, кроме как определённых им при обращении в суд, в последующем не заявлял, в связи с чем суд взыскал в его пользу 919000 руб. как такой размер убытков, который определён на момент вынесения судом решения об их взыскании.

Ссылка Степаняна А.Л. на то, что он был лишён возможности изменить размер исковых требований в суде апелляционной инстанции, также подлежит отклонению.

В силу части 6 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении исковых требований, об изменении предмета или основания иска и размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика и привлечении к участию в деле соответчика и третьих лиц.

Между тем, в рассматриваемом случае, поскольку предметом ранее рассмотренного спора являлся размер причинённых истцу убытков, который в силу разъяснений пункта

12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» должен быть установлен судом с учётом всех обстоятельств дела, в том числе и с учётом отсутствия судебного акта о взыскании убытков.

Таким образом, истец вправе был заявлять об определении размера убытков в ценах, сложившихся на иную дату при рассмотрении спора судом апелляционной инстанции.

В рассматриваемом случае такое заявление истца могло являться основанием для определения размера спорных убытков в ином порядке, что изменением размера исковых требований по смыслу приведённой нормы не является, поскольку размер убытков по смыслу приведённых норм и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации определяется судом с учётом законодательно установленных правил.

Поскольку Степанян А.Л. о том, что размер убытков изначально заявленных в сумме в 919000 руб. определял как соответствующий дате вынесения решения суда об их взыскании, о применении другого порядка определения размера убытков на дату принятия решения об их взыскании не заявлял, судебная коллегия рассмотрела возникший по делу № 2-477/2020 спор с учётом позиции самого истца, в полном соответствии с требованиями статей 12,56,57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изложенное указывает на то, что Степанян А.Л. не вправе требовать повторного возмещения убытков, связанных с продажей ему 30.10.2014 товара ненадлежащего качества, тем более, что общая сумма взыскания, присуждённая судебной коллегией Томского областного суда апелляционным определением от 28.07.2021, составила более 2500000 руб. Доказательства тому, что Степанян А.Л. был лишён возможности приобрести на данную сумму автомобиль, равнозначный по модели и иным характеристикам, возвращённому ответчику, в дело не представлены.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Томска от 22 февраля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Степаняна Альберта Леоновича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи