

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-17752/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

11 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Ветровой Н.П.,

судей Сулеймановой А.С., Баера Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-623/2022 (УИД № 70RS0003-01-2021-010221-05) по исковому заявлению Степаняна Альберта Леоновича к обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал Моторс» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе истца Степаняна Альберта Леоновича

на решение Октябрьского районного суда г. Томска от 22 февраля 2022г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Баера Е.А., выслушав пояснения истца Степаняна А.Л., настаивавшего на удовлетворении жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Степанян А.Л. обратился в суд с иском к ООО «Арсенал Моторс» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указано, что решением Октябрьского районного суда от 25 сентября 2020 г. в редакции апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28 июля 2021 г. с ООО «Арсенал Моторс» в его пользу взыскана сумма, уплаченная по договору купли-продажи от 30 апреля 2014 г., в размере 1 090 100 руб., разница между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи, и ценой соответствующего автомобиля по состоянию на 20 августа 2020 г. в размере 919 900 руб., убытки в сумме 58 049,20 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 500 000 руб., а также распределены судебные расходы.

При этом сумма взыскания 919 900 руб. определена указанным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28 июля 2021 г. как разница между ценой автомобиля, установленной договором

купли-продажи от 30 октября 2014 г. и ценой соответствующего автомобиля по состоянию на 20 августа 2020 г.

Таким образом, ответчиком убытки возмещены не в полном объеме, поэтому он вправе взыскать убытки в сумме разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи от 30 октября 2014 г. и ценой соответствующего автомобиля по состоянию на 28 июля 2021 г. (дата вынесения судебного акта о взыскании убытков). По состоянию на дату 28 июля 2021 г. стоимость купленного у ответчика автомобиля составила 2 259 900 рублей.

23 сентября 2021 г. им в адрес ответчика направлена претензия с требованием компенсировать причиненные убытки в сумме 249 900 рублей, однако она оставлена ответчиком без удовлетворения.

До настоящего времени причиненные ответчиком убытки не возмещены. В связи с нарушением его прав, как потребителя, ему были причинены нравственные и физические страдания, которые он оценивает в 15000 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Томска от 22 февраля 2022г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 мая 2022 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе истец Степанян А.Л. просит отменить судебные постановления, как незаконные, поскольку выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат нормам материального и процессуального права. Настаивает на удовлетворении своих исковых требований.

В возражения на кассационную жалобу ответчик ООО «Арсенал Моторс» просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Согласно положениям части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном

постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такого характера нарушений норм права судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 30 апреля 2014 г. между Степаняном А.Л. и ООО «Арсенал Моторс» заключён договор купли – продажи, согласно которому истец приобрёл у ответчика автомобиль KIA SPORTAGE по цене 1 090 100 рублей.

После покупки автомобиля Степанян А.Л. обратился к ООО «Арсенал Моторс» с иском о защите его прав как потребителя в связи с нарушениями требований к качеству технически сложного товара, потребовав взыскать с общества в его пользу не только уплаченную по договору купли-продажи за некачественный автомобиль денежную сумму в размере 1 090 100 руб., но и разницу между ценой автомобиля на момент покупки и его стоимостью по состоянию на 20 августа 2020 г. в размере 919 900 руб., как убытки, причинённые продажей товара ненадлежащего качества.

Решением Октябрьского районного суда г. Томска от 25 сентября 2020г. в удовлетворении исковых требований отказано (дело №).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28 июля 2021 г. отменено решение суда, по делу принято новое решение о взыскании с ООО «Арсенал Моторс» в пользу Степаняна А.Л. как стоимости некачественного товара в размере 1 090 100 руб., так и разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи и ценой соответствующего автомобиля по состоянию на 20 августа 2020 г., в сумме 919 900 руб.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Степанян А.Л. полагал, что размер убытков, на возмещение которых он имеет право, должен быть определён по состоянию на 28 июля 2021 г., то есть на день вынесения апелляционного определения, которым удовлетворены требования.

Разрешая спор, и отказывая истцу в удовлетворении иска, суд первой инстанции правильно применил положения статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), исходил из того, что размер причинённых истцу убытков, на возмещение которых он имеет право, определён апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28 июля 2021 г., которым спор разрешён по существу, настоящий иск направлен на изменение ранее принятого судебного постановления.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился.

В силу статьи 393 ГК РФ убытки в качестве ответственности за нарушение обязательств определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей

15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (часть 2).

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения (часть 3).

Изложенное указывает на то, что размер убытков, на возмещение которых потребитель имеет право в связи с продажей некачественного товара, определяется судом на момент вынесения судебного решения об удовлетворении искового требования о взыскании таких убытков.

Согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу части 2 статьи 209 ГПК РФ после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении».

Степанян А.Л., обращаясь в суд с иском о взыскании стоимости товара ненадлежащего качества, уже заявлял ранее требование о взыскании убытков в виде разницы стоимости автомобиля на момент покупки и текущей стоимостью автомобиля, и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28 июля 2021 г. убытки в виде такой разницы с ответчика в его пользу уже взысканы.

Таким образом, вопрос о привлечении ООО «Арсенал Моторс» к имущественной ответственности в виде взыскания убытков, уже разрешался судом в пользу потребителя. Повторное взыскание убытков в пользу потребителя недопустимо, так как в противном случае на общество имущественная ответственность будет возложена повторно, что действующим законодательством исключается.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, рассматривая кассационную жалобу в пределах заявленных доводов, соглашается с выводами судов и отклоняет кассационную жалобу, как несостоятельную, основанную на неверном толковании норм права, а также иной оценке доказательств.

В соответствии с пунктом 5 статьи 393 ГК РФ, размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что согласно пункту 5 статьи 393 ГК РФ суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

В данном разъяснении постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации устанавливает стандарт доказывания по делам о возмещении убытков – разумная степень достоверности.

В связи с вышеизложенным, судами первой и апелляционной инстанций вполне обоснованно сделан вывод, что при разрешении искового заявления Степаняна А.Л. о взыскании убытков в виде разницы между стоимостью автомобиля на день заключения договора купли-продажи и на день вынесения решения суда, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28 июля 2021 г., которое вступило в законную силу, определены убытки с разумной степенью достоверности, исходя из представленных сторонами доказательств.

В целом доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и установленных судами обстоятельств, были предметом исследования и проверки при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанций, и по мотивам, изложенным в судебных постановлениях, правильно признаны необоснованными.

Доказательствам, собранным по делу в установленном законом порядке дана оценка судом, оснований не согласиться с которой не имеется. Гражданским процессуальным законодательством правом оценки доказательств наделен суд первой и апелляционной инстанции. В полномочия суда кассационной инстанции оценка доказательств не входит.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для признания выводов суда незаконными, поскольку они отвечают требованиям законодательства, регулирующего спорные правоотношения, имеющие значение для дела обстоятельства определены судами верно.

Переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты, не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Выраженное несогласие с выводами суда в части оценки доказательств и установленных обстоятельств в соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ не может являться основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления, поскольку отмена или изменение судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции возможна лишь в случае несоответствия выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таким образом, обжалуемые судебные постановления сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные статьей 379.7 ГПК РФ основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Томска от 22 февраля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 мая 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.П. Ветрова

Судьи

А.С. Сулейманова

Е.А. Баер