

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

01 марта 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

Председательствующего Родиной А.К.

Судей Сапрыкиной Н.И., Храмцовой О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело №2-3331/2022 по иску Михайловой Веры Трифоновны, Панфиловой Ларисы Петровны к садоводческому некоммерческому товариществу собственников недвижимости «Строитель» о признании решения общего собрания недействительным,

по кассационной жалобе садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Строитель» на решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 20 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 октября 2022 года,

Заслушав доклад судьи Сапрыкиной Н.И. о принятых по делу судебных актах, доводах кассационной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Михайлова В.Т., Панфилова Л.П. обратились в суд с исковыми требованиями к садоводческому некоммерческому товариществу собственников недвижимости «Строитель» (далее СНТСН «Строитель») о признании решения общего собрания от 22 мая 2021 года недействительным, в части вопросов №1 и №3, по тому основанию, что о проведении собрания члены СНТСН надлежащим образом не уведомлены, о порядке проведения собрания, вопросах постановленных на разрешение не сообщено, в протоколе неверно указано количество участвующих в собрании лиц, поскольку в списке членов СНТСН, участвующих в собрании, имеются подписи, датированные позднее, чем состоялось собрание, отчет за 2020 год на момент проведения собрания в надлежащей форме позволяющей оценить какие расходы понесены СНТСН за 2020 год не представлен, обоснованность расходов, не подтверждена, вопрос о переходе к расчету членских взносов, исходя из стоимости за сотку, обоснования этой стоимости, не поднимался, данное решение председателем и правлением принято самостоятельно, документов, свидетельствующих о наличии финансово-экономического обоснования повышения членских взносов на общем собрании не представлено, принятая членами правления смета на 2021 год не мотивирована и не обоснована, членам СНТСН на обсуждение не представлена, опросный лист, на основании которого председатель и правление СНТСН пришли к выводу о возможности принятия решения по вопросу 3, бюллетенем для заочного голосования не может быть признан в силу нарушений общей процедуры проведения заочного голосования, опросный лист заполнен членами СНТСН в 2020 году, в то время как очередное собрание членов СНТСН проведено в 2021 году.

Решением Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 20 июля 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 октября 2022 года, признано недействительным решение общего собрания членов СНТСН «Строитель» по вопросу №1 - о принятии отчета ревизионной комиссии, по вопросу №3 - о повышении и установлении членских взносов, оформленных протоколом №15 от 22 мая 2021 года.

В кассационной жалобе СНТСН «Строитель» просит об отмене судебных актов. В обоснование жалобы указывает, что информация о проведении общего собрания размещалась в письменном виде на доске объявления на территории СНТСН «Строитель» и на сайте членов СНТСН «Строитель», в помещении правления СНТСН «Строитель» вывешивалась повестка общего собрания с указанием всех вопросов которые будут рассматриваться на общем собрании, а также смета с размером предполагаемым увеличенным размером членских взносов, и приходно- кассовая смета на 2020-2021 год, обосновывающая увеличение размера взносов, предварительно смета рассмотрена на заседании правления, решение правления об изменении размера членских взносов не обжаловалось. Кроме того, предварительно проведен опрос по оплате взносов по соткам, из которого следует, что большинством голосов расчет взноса одобрен и принят на общем собрании. Отчет за 2020 год представлен на общем собрании с отражением поступления денежных средств и их расходовании и зачитывался председателем ревизионной комиссии. Решение о проведении собрания в заочной форме не принималось, и необходимость в этом отсутствовала, поскольку кворум имелся. В протоколе общего собрания верно указано количество участвующих членов СНТСН «Строитель» - 76 человек, не верно дописаны члены которые указаны в опросных листах. Суд первой инстанции необоснованно указал, что невозможно установить результаты голосования, поскольку в материалы дела представлены списки с указанием данных о членах товарищества голосах, подсчет голосов проведен председателем. Считает, что голоса истцов не могли повлиять на принятые решения, в иске не указано как нарушаются права истцов принятыми решениями, в связи с чем оснований для признания решений недействительными не имелось. Кроме того, истец

Михайлова В.Т. по первому вопросу голосовала «за», следовательно является ненадлежащим истцом. Настаивает, что кворум собрания подтвержден.

Участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, надлежащим образом и своевременно извещены о месте и времени судебного разбирательства. Кроме того, информация о слушании по настоящему делу размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. Ходатайств об отложении судебного разбирательства от неявившихся участников не поступило, в связи с чем, судебная коллегия, в соответствии с ч. 3 ст. 167, ч. 5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным рассмотреть дело в отсутствие участников процесса.

Согласно ст.379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив законность и обоснованность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном ст. 379.5, 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Судами установлено и следует из материалов дела, что Михайлова В.Т. и Панфилова Л.П. являются членами СНТСН «Строитель», в собственности у Михайловой В.Т. находится земельный участок № <данные изъяты>, у Панфиловой Л.П. земельные участки № <данные изъяты>

Общее количество членов СНТСН «Строитель» составляет - 119 человек.

Стороной ответчика в 2022 году принято решение о проведении Товариществом общего собрания. Ответчик, своевременно и надлежащим образом, не менее чем за две недели, уведомил о предстоящем проведении общего собрания членов товарищества, путем размещения информации на информационном щите, расположенном в границах территории СНТСН «Строитель». Одновременно с размещением информации о предстоящем проведении общего собрания членов товарищества, на доске объявлений и информационном щите, расположенных в границах территории СНТСН «Строитель», размещены смета СНТСН «Строитель» на 2021-2022 года, а также приходно-расходная смета СНТСН «Строитель» на 2020-2021 года.

Согласно Протоколу очно-заочного общего собрания членов СНТСН «Строитель» №15 от 22 мая 2021 года, на собрании приняты решения о принятии отчета за 2020 год (вопрос №1); о продлении полномочий председателя Юденкова Г.А. до 22 мая 2025 года (вопрос №2); о поднятии размеров взносов до 4000 руб., в связи с увеличением тарифов на все услуги (вопрос №3); по вопросу о том, с какой дороги начинать ремонтные работы к единому выводу не пришли (вопрос №4); о выходе граждан из членов СНТСН «Строитель», а также приеме в члены СНТСН «Строитель».

Первоначально в повестке дня для голосования были поставлены вопросы: об отчете за 2020 года (вопрос № 1); об утверждении сметы на 2021 года (вопрос № 3).

Как следует из оспариваемого Протокола общего собрания от 22 мая 2021 года, по результатам приняты решения: о принятии отчета ревизионной комиссии (вопрос №1); о повышении и установлении членских взносов (вопрос №3).

Количество членов Товарищества, присутствующих и имеющих права голоса на собрании 22 мая 2021 года составило 76 человек, количество представителей от имени членов товарищества 2 человека, количество членов товарищества по заочной форме 41 человек.

При этом, из протокола собрания от 22 мая 2021 года следует, что по вопросу №1 принято положительное решение, путем голосования большинства «за», против 4 человека. По вопросу №3 принято положительное решение, указано, что 88 человек проголосовало «за», 18 человек «против», 3 человека воздержались от голосования, т.е. 109 человек.

Установив наличие имеющихся не устранимых противоречий в количестве членов Товарищества, присутствующих и имеющих права голоса на собрании 22 мая 2021 года, что свидетельствует о недостоверности результатов голосования, недостоверности сведений изложенных в протоколе собрания, отсутствие сведений в оспариваемом протоколе о лицах (лице), осуществивших подсчет голосов при голосовании, а также то, что имеются разногласия в повестке для голосования и принятых решениях по результатам голосования, вопрос о повышении и установлении членских взносов, включен и рассмотрен непосредственно при проведении собрания, без указания данного вопроса в повестке, суд первой инстанции пришел к выводу о признании недействительным решения общего собрания по вопросу №1 и вопросу №3, оформленного протоколом №15 от 22 мая 2021 года.

Проверяя законность принятого решения, суд апелляционной инстанции с данными выводами согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным

судами первой и апелляционной инстанций, и нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения сторон.

В соответствии с п. 2 ст. 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В силу п. 1 ст. 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

На основании п.3 ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании нарушено.

В соответствии со ст.181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Поскольку судами нижестоящих инстанций достоверно установлено, что в повестку дня, доведенную до членов товарищества не включены вопросы о принятии отчета ревизионной комиссии (вопрос №1), о повышении и установлении членских взносов (вопрос №3), однако решения по ним приняты на общем собрании, оснований считать, что в собрании приняли участие все участники товарищества судом не установлено, а также учитывая обстоятельства, свидетельствующие о недостоверности результатов голосования, недостоверности сведений изложенных в протоколе собрания, суды пришли к правомерному выводу о признании принятых на собрании решений, недействительными.

Доводы жалобы о размещении в помещении правления СНТЧН «Строитель» повестки общего собрания с указанием всех вопросов которые будут рассматриваться на общем собрании, а также сметы с размером предполагаемым увеличенным размером членских взносов, и приходно- кассовой сметы на 2020-2021 год, обосновывающей увеличение размера взносов, не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и исследованных доказательств, что в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Позиция кассатора о предварительном рассмотрении сметы на заседании правления, а также, что решение правления об изменении размера членских взносов не обжаловалось подлежит отклонению, поскольку в силу п. 21 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной ч. 3 ст. 5 настоящего Федерального закона отнесено к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества.

Доводы кассационной жалобы о проведении предварительного опроса членов товарищества по оплате взносов по соткам, из которого следует, что большинством голосов расчет взноса одобрен, не опровергает выводы судов о нарушении порядка уведомления членов товарищества о вопросах, планируемых к рассмотрению на общем собрании.

Ссылки товарищества на неверное указание в протоколе общего собрания количества участвующих членов СНТЧН «Строитель», на необоснованность выводов суда первой инстанции о невозможности установить результаты голосования, поскольку в материалы дела представлены списки с указанием данных о членах товарищества, голосах, подсчет голосов проведен председателем, являются субъективной оценкой ответчика фактических обстоятельств дела, и не свидетельствуют о неправильности выводов судов.

Как предусмотрено ч.25 ст. 17 Федерального закона от 29 июля 2017 год № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества.

Между тем, оценка представленного в материалы дела протокола, наряду с иными доказательствами не позволила судам нижестоящих инстанции достоверно установить количество лиц, проголосовавших по поставленным вопросам, а также лиц, осуществляющих подсчет голосов.

При таких обстоятельствах, выводы судов о недостоверности результатов голосования, недостоверности сведений изложенных в Протоколе собрания являются правильными.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на установление иных обстоятельств и переоценку доказательств, которым судом первой и апелляционной инстанций дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут служить основанием в пределах действия ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке.

Иных доводов жалобы, способных повлечь отмену принятых судебных актов, не имеется.

Таким образом, принятые судебные акты сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 20 июля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 25 октября 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Строитель» - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 07 марта 2023 года.