

КУЗНЕЦКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

от 25 ноября 2022 г. N 12-171/2022

УИД 50MS0268-01-2022-001668-84

Судья Кузнецкого районного суда Пензенской области Брюзгин С.А.,

с участием заявителя Г., его защитника Боровкова В.Н., действующего на основании доверенности 58 АА N 1828043 от 14.06.2022,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда административное дело по жалобе Г. на постановление мирового судьи судебного участка N 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12.10.2022, которым Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](#) КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 10 (десять) месяцев,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка N 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12.10.2022 Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](#) КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 10 месяцев.

В постановлении указано, что Г. 17.05.2022 в 21 час 40 минут на 333 км МБК А-108 г.о. Чехов Московской области управлял а/м Лада Веста государственный регистрационный знак <данные изъяты> в состоянии алкогольного опьянения, при отсутствии признаков преступления, предусмотренного [ст. 264.1](#). УК РФ, чем нарушил п. 2.7. ПДД РФ, за нарушение которого предусмотрена ответственность [ч. 1 ст. 12.8](#) КоАП РФ.

Г. подал апелляционную жалобу на указанное постановление мирового судьи, в которой указал, что считает его незаконным и необоснованным, исходя из следующего.

Отрицал факт управления автомашиной в состоянии алкогольного опьянения, как при составлении на него административных протоколов сотрудником ГИБДД, так и в судебном заседании. Пояснял, что употребил спиртные напитки с ФИО1 во время стоянки около жилых домов с. Плешкино Московской области, где он остановился по пути в г. Тулу из-за дождливой погоды и разрядки телефона, навигатор которого он использовал для поездки.

Запись, сделанная им (Г.) в протоколе об административном правонарушении <данные изъяты> N: "вынужденные обстоятельства" свидетельствует о том, что спиртные напитки он употребил в то время, когда уже не мог ехать из-за погодных условий, ночного времени и неработающего навигатора, сидел с ФИО1 в автомашине с неработающим двигателем, стоявшей около жилого дома расположенного по улице Лесной с. Плешкино Чеховского района Московской области. В состоянии алкогольного опьянения автомашиной не управлял. Сотрудники ГИБДД подъехали к его стоявшей автомашине примерно через 30 минут, во время ужина, после употребления им спиртных напитков.

Сотрудник ГИБДД Ч., увидев, что он находится в нетрезвом состоянии, предложил ему отказаться от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он не согласился, а согласился его пройти. После чего он сел в патрульную автомашину ГИБДД, и они отъехали от места стоянки его автомашины примерно на 300 метров на автотрассу А-108. В патрульной автомашине инспектор Ч. стал составлять различные административные протоколы, а затем была остановлена автомашина, из которой пригласили двух понятых, в присутствии которых он продул алкотестер, в том числе и алкотестер, который имелся у одного из понятых. С показаниями алкотестера -0,789 он был согласен, но не был согласен с тем, что управлял автомашиной в состоянии опьянения, о чем сделал в протоколе вышеуказанную запись. От управления автомашиной он не отстранялся, автомашина у него не изымалась, на спецстоянку не помещалась. Утром следующего дня, после завтрака он продолжил поездку в г. Тулу.

Если исходить из показаний инспектора ФИО2, то он не получал информацию от неизвестного очевидца (и неустановленного водителя) о том, что якобы он, Г., управлял автомашиной в состоянии алкогольного опьянения, что противоречит показаниям свидетеля ФИО3

Также, согласно показаниям инспектора ФИО2 они подъехали к стоявшей автомашине, а не останавливали ее во время движения или преследования.

Кроме того, если исходить из показаний инспектора ФИО2, то освидетельствование на состояние опьянения его, Г., производилось дважды, что противоречит материалам административного дела, в котором имеется только один акт о медицинском освидетельствовании.

В постановлении мирового судьи неверно указано, что допрос свидетеля ФИО2 производился в присутствии защитника Боровкова В.Н., это не соответствует действительности, так как защитника при этом допросе не было.

При просмотре видеозаписи, зафиксированной нагрудным видеорегистратором инспектора ГИБДД, установлено: 17.05.2022 г. в 21 час 48 минут инспектор ГИБДД, находясь в патрульной автомашине, составляет какие-то документы. Не ясно - на какое лицо, в 21 час 53 минуты инспектор произносит: "Что за движение?", непонятно - что означает данное высказывание и к кому оно относится, после чего инспектор подходит к его (Г.) автомашине, стоящей около жилого дома. Из автомашины выходит он, Годовиков, в 21 час 53 минуты 40 секунд, который передает инспектору ключи, а в 21 час 55 минут инспектор продолжает составлять какие-то документы в отношении него, Г., сидящего на переднем пассажирском сиденье предположительно той же автомашины ГИБДД.

Видеозапись с видеорегистратора, установленного в патрульной автомашине ГИБДД, на запрос мировому судье не предоставлен. Видеозапись, на которой зафиксировано оформление административных документов в отношении него, Г., не содержит сведений о том, что при этом участвовали понятые и его пояснение о том, что он управлял автомашиной в состоянии алкогольного опьянения. Представленные видеозаписи опровергают показания ФИО2, в том числе о признании им факта управления автомашиной в состоянии опьянения.

Видеозаписью опровергается место и время составления административных протоколов в отношении него, а также место и время совершения административного правонарушения - 333 км автотрассы А-108, так как они составлялись около жилого дома, расположенного по ул. Лесной с. Плешкино, без участия понятых. Мировой судья необоснованно отказал ему и защитнику в удовлетворении ходатайства о назначении

криминалистической экспертизы по исследованию видеозаписей, представленных мировому судье органом ГИБДД, в том числе на предмет их монтажа.

Мировой судья не отразил в постановлении исследование в суде видеозаписи, представленная органом ГИБДД, не раскрыл ее содержание и не дал юридической оценки данной видеозаписи.

Постановление мирового судьи вынесено с нарушением требований [ч. 1, 4 ст. 1.5](#) КоАП РФ и не соответствует требованиям [Постановления](#) Верховного Суда РФ от 06.02.2018 N 5-АД18-10.

Просил постановление мирового судьи судебного участка судебного участка N 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12.10.2022 отменить, производство по административному делу по [ч. 1 ст. 12.8](#) КоАП РФ прекратить за отсутствием в его действиях состава данного административного правонарушения.

В судебном заседании заявитель Г. жалобу поддержал по изложенным в ней доводам, просил отменить постановление мирового судьи судебного участка N 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12.10.2022, производство по делу прекратить.

Защитник Г. Боровков В.Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании жалобу поддержал, просил постановление мирового судьи судебного участка судебного участка N 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12.10.2022 отменить, производство по административному делу по [ч. 1 ст. 12.8](#) КоАП РФ прекратить за отсутствием в действиях Г. состава данного административного правонарушения

Представитель административного органа ГИБДД ГУ МВД РФ по Московской области в судебное заседание не явился, извещен надлежаще.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, заслушав участников процесса, находит постановление мирового судьи судебного участка N 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12.10.2022 законным и обоснованным, не подлежащим отмене либо изменению по следующим основаниям.

Согласно [ч. 1 ст. 2.1](#) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со [ст. 24.1](#) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления.

В порядке [статьи 26.1](#) КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в том числе, событие административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу [ст. 26.2](#) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства,

имеющие значение для правильного разрешения дела. Использование доказательств, полученных с нарушением закона, не допускается.

В соответствии со [ст. 26.11](#) КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений, что определено статьей 1.2 [КоАП](#) РФ.

Согласно [ч. 1 ст. 1.5](#) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с [ч. 1 ст. 1.6](#) КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Как следует из обжалуемого постановления, Г. 17.05.2022 в 21 час 40 минут на 333 км МБК А-108 г.о. Чехов Московской области управлял а/м Лада Веста государственный регистрационный знак <данные изъяты> в состоянии алкогольного опьянения, при отсутствии признаков преступления, предусмотренного [ст. 264.1](#). УК РФ, чем нарушил п. 2.7. ПДД РФ, за нарушение которого предусмотрена ответственность [ч. 1 ст. 12.8](#) КоАП РФ.

Согласно п. 2.7 ПДД, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, а также употреблять алкогольные напитки после ДТП, к которому он причастен, до проведения освидетельствования с целью установления состояния опьянения, или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.8](#) КоАП РФ, объектом правонарушения является дорожное движение. Под управлением водителем ТС в состоянии опьянения понимается выполнение своих функций водителем во время движения транспортного средства.

Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основным признаком квалификации действий лица по [ч. 1 ст. 12.8](#) КоАП РФ является алкогольное опьянение, которое устанавливается в результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или медицинского освидетельствования лица, управляющего транспортным средством, с учетом положений примечания к [ст. 12.8](#) КоАП РФ в ред. Федерального закона от 23.07.2013 N 196-ФЗ).

Вина Г. помимо протокола об административном правонарушении <данные изъяты> N от 17.05.2022, в котором изложено правонарушение, также подтверждается:

протоколом <данные изъяты> N от 17.05.2022, согласно которому Г. был отстранен от управления а/м Лада Веста рег. знак <данные изъяты> с участием двух понятых ФИО4 и ФИО3 В протоколе об отстранении от управления ТС указано: "наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет ТС, находится в состоянии опьянения, а именно запах алкоголя изо рта";

актом <данные изъяты> N освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 17.05.2022, согласно которому Г. в салоне патрульной а/м ДПС с участием двух понятых ФИО4 и ФИО3 прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора Юпитер-К заводской номер 001710, 17.05.2022 в 22 часа 29 минут. Показания прибора в выдохе обследуемого Г., согласно указанному акту и бумажному носителю, составили 0,789 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха, что свидетельствует о наличии у Г. состояния опьянения.

С результатом освидетельствования Г. был ознакомлен и согласен, что подтвердил собственноручной записью в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 17.05.2022, написав "согласен", копию которого он получил и расписался при этом в указанном акте, и на бумажном носителе с результатами теста. Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения также подписан понятыми и инспектором ДПС.

В силу требований [части 1 статьи 25.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных данным [Кодексом](#), должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Как следует из [части 2 статьи 25.7](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 указанного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством протокол <данные изъяты> N от 17.05.2022, акту <данные изъяты> N освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 17.05.2022 названные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в присутствии двух понятых.

Изучив в судебном заседании представленные доказательства в совокупности, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что факт управления Г. 17.05.2022 в 21 час 40 минут на 333 км МБК А-108 г.о. Чехов Московской области а/м Лада Веста рег. знак <данные изъяты> в состоянии алкогольного опьянения в нарушение п. 2.7. ПДД РФ подтверждается вышеизложенными доказательствами, полученными в соответствии с

нормами [КоАП РФ](#).

Виновность Г. в нарушении п. 2.7. ПДД РФ и совершении им административного правонарушения нашла свое полное подтверждение в ходе рассмотрения судом первой инстанции.

Довод жалобы Г. о том, что транспортным средством он не управлял, был предметом рассмотрения мирового судьи, опровергается материалами дела. Из показаний старшего инспектора 8 батальона 2 полка ДПС (южный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области ФИО2 следует, что он лично видел факт управления Г. транспортным средством. Оснований сомневаться в достоверности указанных показаний не имеется.

Данные показания логичны, последовательны дополняют друг друга, а также согласуются с материалами административного дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам [статьи 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Содержание протоколов об административной ответственности, об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние опьянения изложены с достаточной степенью ясности, неоднозначного понимания не вызывает. При этом Г. является совершеннолетним, вменяемым лицом, при подписании процессуальных документов он имел возможность указать о том, что он не согласен с тем, что он управлял транспортным средством, однако об этом не указал.

В обоснование своей невиновности Г. в жалобе ссылается, в том числе, на показания свидетеля ФИО1, однако суд первой инстанции обоснованно отнесся критически как к показаниям самого Г., так и к показаниям свидетеля ФИО1, поскольку свидетель ФИО1 является знакомым Г. и таким образом помогает Г. избежать ответственности за содеянное в виде привлечения к административной ответственности по [ч. 1 ст. 12.8](#) КоАП РФ. Кроме того, показания Г. и ФИО1 противоречат как показаниям свидетелей ФИО2, ФИО4, ФИО3, так и материалам дела, исследованным в судебном заседании.

Подлежит отклонению и довод жалобы Г. о том, что некоторые процессуальные документы по делу составлены без участия понятых, что противоречит нормам [КоАП РФ](#). Данный довод основан на неверном толковании норм права.

Как следует из [абзацев 3 и 4 п. 23](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", кроме того, следует иметь в виду, что одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

При указании в соответствующем протоколе на участие понятых судья при необходимости может проверить их фактическое присутствие при совершении процессуальных действий, в том числе опросить таких лиц в качестве свидетелей. В случае осуществления видеозаписи для фиксации порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем

делается запись в протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом видеозапись должна прилагаться к процессуальному документу для приобщения к материалам дела об административном правонарушении ([статьи 25.7, 27.12 КоАП РФ](#)).

Довод жалобы Г. о том, что мировым судьей необоснованно было отказано в назначении экспертизы, также являлся предметом рассмотрения мирового судьи, подлежит отклонению как необоснованный, поскольку, как указал мировой судья в постановлении от 12.10.2022, назначение и проведение судебной криминалистической экспертизы по исследованию видеозаписи от 17.05.2022 по административному делу будет сводиться к переоценке доказательств по делу.

Остальные доводы жалобы являются несущественными, не оказывают влияния на квалификацию действий Г.

Действия Г. по управлению 17.05.2022 в 21 час 40 минут на 333 км МБК А-108 г.о. Чехов Московской области а/м Лада Веста рег. знак <данные изъяты> в состоянии алкогольного опьянения в нарушение п. 2.7. ПДД РФ суд первой инстанции верно квалифицировал по [ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ](#), как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

При назначении административного наказания мировым судьей приняты во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со [ст. 4.2 КоАП РФ](#), суд первой инстанции признал наличие на иждивении малолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, предусмотренным [ст. 4.3 КоАП РФ](#), мировой судья признал повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного [главой 12 КоАП РФ](#).

С учетом личности виновного, обстоятельств совершения правонарушения и его тяжести, ставящего под угрозу жизнь и здоровье граждан, безопасность участников дорожного движения, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о необходимости назначения наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Мировым судьей было назначено наказание, предусмотренное санкцией [ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ](#).

В соответствии с требованиями [статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#) при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные [статьей 26.1](#) данного Кодекса.

Таким образом, судья первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что Г. совершил административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ](#), - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания мировой судья принял во внимание все обстоятельства дела и назначил наказание в рамках санкции [ч. 1 ст. 12.8](#) КоАП РФ.

Каких-либо нарушений материального, процессуального права при рассмотрении административного дела со стороны мирового судьи судебного участка N 2 Кузнецкого района Пензенской области допущено не было.

Порядок и срок давности привлечения Г. к административной ответственности не нарушены.

При таких обстоятельствах оснований к отмене либо изменению постановления мирового судьи судебного участка N 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12.10.2022 по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 12.8](#) КоАП РФ, в отношении Г. не имеется, жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [ст. ст. 30.1](#) - [30.7](#) Кодекса РФ об административных правонарушениях,

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка N 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12.10.2022, которым Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](#) КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 10 (десять) месяцев, оставить без изменения, жалобу Г. - без удовлетворения.

Настоящее решение вступает в законную силу немедленно после его вынесения.

Судья
С.А.БРЮЗГИН