

Судья Неменок Н.П.  
Дело № 33-16012/2022  
(№ 2-4793/2021 – в суде 1-й инст.)

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 июня 2022 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мухортых Е.Н., судей Дубинской В.К., Бобровой Ю.М., при помощнике судьи Поляковой Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мухортых Е.Н. дело по апелляционной жалобе ответчика Килина А.Н., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Килина М.А., на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2021 года, которым постановлено: исковые требования удовлетворить.

Признать Килина Александра Николаевича, \*\*\* года рождения, утратившим право пользования жилым помещением - квартирой, расположенной по адресу: \*\*\*.

Признать Килина Матвея Александровича, \*\*\*года рождения, не приобретшим право пользования жилым помещением - квартирой, расположенной по адресу: \*\*\*.

Решение суда является основанием для снятия Килина Александра Николаевича, \*\*\* года рождения, и Килина Матвея Александровича, \*\*\*года рождения, с регистрационного учета по адресу: \*\*\*,

### **установила:**

Килина С.Р. обратилась в суд с иском к Килину А.Н., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Килина М.А., о признании Килина А.Н. утратившим, а несовершеннолетнего Килина М.А. не приобретшим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: \*\*\*, снятии с регистрационного учета по данному адресу, мотивируя свои требования тем, что истец зарегистрирована и проживает в муниципальной квартире по адресу: \*\*\*. Кроме истца в указанной квартире зарегистрированы: дочь и внук истца - Андрианова О.А. и Андрианов Е.Н. С согласия истца в квартиру по указанному адресу в связи с регистрацией брака был зарегистрирован ответчик Килин А.Н., а с 28.07.2011 без согласия истца в указанной квартире был зарегистрирован сын бывшего супруга – Килин М.А. Решением мирового судьи судебного участка № 324 района Северное Медведково г. Москвы от 24.10.2005 брак между Килиным А.Н. и Килиной С.Р. был расторгнут. Ответчик с 28.07.2011 перестал проживать и добровольно выехал из спорной квартиры. Своего ребенка от второго брака Килин А.Н. зарегистрировал в отсутствие согласия истца. Ответчик не проживает в квартире уже на протяжении длительного времени, его ребенок в квартире никогда не проживал. В квартире нет личных вещей ответчиков, в оплате коммунальных платежей ответчики участия не принимают.

Истец Килина С.Р. в судебное заседание не явилась, уполномочила представлять свои интересы на основании доверенности Михайлову Н.А., которая в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик Килин А.Н., действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Килина М.А., в судебном заседании в удовлетворении исковых

требований просил отказать, представил письменные возражения на иск, в которых указал, что на момент заключения договора социального найма он и истец не являлись членами одной семьи, ему всегда чинились препятствия в пользовании спорным жилым помещением, так как отношения с истцом носят конфликтный характер, иного жилого помещения у него нет.

Представители третьих лиц Департамента городского имущества г. Москвы и ОСЗН районов Северное и Южное Медведково г. Москвы в судебное заседание не явились. Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ответчик Килин А.Н., действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Килина М.А., в лице его представителей по доверенности Амелиной Т.М. и Животковой Н.М., ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, нарушение судом норм материального и процессуального закона.

В судебном заседании коллегии ответчик Килин А.Н., действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Килина М.А., его представители по ордеру адвокаты Амелина Т.М., Животкова Т.М. доводы апелляционной жалобы поддержали. Истец Килина С.Р. и ее представитель по доверенности Михайлова Н.А. в судебном заседании коллегии против удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда возражали.

Представитель третьего лица ОСЗН районов Северное и Южное Медведково г. Москвы по доверенности Бортничук О.Л. в судебном заседании коллегии полагала решение суда законным и обоснованным, не подлежащим отмене.

Представитель третьего лица Департамента городского имущества г. Москвы в суд апелляционной инстанции не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил. Судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанного лица.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и материалами дела, требованиями закона, ст. ст. 69, 83 ЖК РФ, ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, и отмене не подлежит по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, с 05 апреля 1980 года стороны состояли в зарегистрированном браке, который расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 324 района Северное Медведково г. Москвы от 24 октября 2005 года.

В соответствии с договором социального найма жилого помещения №521053211 от 28 июля 2011 года и выписки из Распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы № П52-202 от 06.07.2011 Килина С.Р., \*\*\*г.р., является нанимателем жилого помещения, расположенного по адресу: \*\*\*. Совместно с нанимателем в жилое помещение вселяются в качестве членов его семьи граждане: дочь Андрианова О.А., \*\*\*г.р.; внук Андрианов Е.Н., \*\*\*г.р.; бывший муж Килин А.Н., 03.09.1958 г.р.; сын бывшего мужа Килин М.А., \*\*\*г.р.

Из выписки из домовой книги № 6587752 от 21 июня 2021 года видно, что в квартире адресу: \*\*\*, зарегистрированы указанные в договоре социального найма лица.

Согласно выписке из ЕГРН Килин А.Н. является собственником земельного участка с недостроенным жилым домом по адресу: \*\*\*, о чем в ЕГРН от 19.03.2020 сделана запись о регистрации № 40:20:100619:138-40/020/2020-1.

Судом установлено, что с 2011 года ответчик Килин А.Н. в спорном жилом помещении не проживает, его несовершеннолетний сын Килин М.А. в данную квартиру не вселялся и в ней не проживал. Расходы по оплате жилищно-коммунальных услуг ответчики не несут. Личных вещей ответчиков в квартире нет.

По утверждению ответчика Килина А.Н., непроживание в спорном жилом помещении - вынужденная мера, между сторонами сложились конфликтные отношения, с 2011 года истец сдает спорную квартиру посторонним лицам, в связи с чем проживать в ней не представляется возможным.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями и оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, правильно исходил из того, что семейные отношения между Килиной С.Р. и Килиным А.Н. прекращены, ответчик является бывшим членом семьи нанимателя жилого помещения, Килин А.Н. не использует спорную квартиру для проживания с 2011 года, добровольно выехал из квартиры, вселиться в спорное жилое помещение не пытался, препятствий в пользовании спорной квартирой ему не чинились, его вещей в квартире нет, обязанности по оплате содержания спорной квартиры он не исполняет, несовершеннолетний Килин М.А. право пользования данной квартирой не приобрел, в квартиру не вселялся, оплату квартиры и коммунальных услуг за него законные представители не осуществляли, в связи с чем правильно удовлетворил заявленные требования о признании Килина А.Н. утратившим право пользования, а несовершеннолетнего Килина М.А. не приобретшим право пользования спорным жилым помещением по адресу: \*\*\*, со снятием с регистрационного учета. При этом судом принято во внимание, что выезд Килина А.Н. из спорной квартиры не носил вынужденного характера. Он проживает со своей семьей по другому месту жительства.

Возражения ответчика о наличии между сторонами конфликтных отношений своего подтверждения в ходе судебного разбирательства по делу не нашли.

Суд обоснованно исходил из положений п. 2 ст. 20 ГК РФ, предусматривающего, что местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов. В силу данной нормы закона права несовершеннолетнего являются производными от прав законного представителя и не порождают прав последнего.

Отсутствие у ответчиков права пользования каким-либо жилым помещением по договору социального найма или права собственности на какое-либо жилое помещение, основанием для отказа истцу Килиной С.Р. в иске судом не признано. Судебная коллегия полагает, что выводы суда основаны на материалах дела и решение суда не противоречит собранному по делу доказательствам и требованиям закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 69 ЖК РФ, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

Согласно ч. 3 ст. 83 ЖК РФ, в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Положения данной нормы распространяются не только на нанимателя квартиры, но и на бывших членов его семьи, с которыми договор социального найма считается расторгнутым со дня выезда, если они выехали на иное постоянное место жительства и тем самым добровольно отказались от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма.

Как разъяснено в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 N 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», при установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

С учетом длительного непроживания ответчика в спорном жилом помещении, неисполнения им обязанностей, вытекающих из договора социального найма, отсутствия доказательств вынужденного и временного выезда из спорного жилого помещения, у суда первой инстанции имелись основания для вывода о том, что ответчик Килин А.Н. расторг в отношении себя договор социального найма, в связи с чем утратил право пользования спорным жилым помещением. А несовершеннолетний Килин М.А. право пользования спорной квартирой не приобрел.

При разрешении спора по существу, суд обоснованно принял во внимание эти юридически значимые обстоятельства с учетом подлежащих к отношению сторон норм материального права (ч. 3 ст. 83 ЖК РФ).

Доводы апелляционной жалобы, согласно которому проживанию ответчика в спорной квартире препятствовал истец, квартира сдавалась в наем, в ней проживали посторонние люди, своего подтверждения в ходе судебного разбирательства по делу не нашли. Доказательств того, что непроживание ответчика вызвано наличием неприязненных отношений с истцом и ответчику чинились препятствия в проживании в спорном жилом помещении, представлено не было, как не было представлено и доказательств того, что Килин А.Н. предпринимал действия по вселению в спорную квартиру, осуществлял права и обязанности нанимателя по договору социального найма.

Вместе с тем, судом на основании собранных по делу доказательств установлено, что ответчик не проживает в спорном жилом помещении с 2011 года, в несении расходов по содержанию спорного жилого помещения и оплате коммунальных платежей участия не принимает.

Данные обстоятельства, свидетельствующие об одностороннем отказе ответчика от пользования спорным жилым помещением, подтверждаются материалами дела. Убедительных доказательств, свидетельствующих о временном непроживании в спорном жилом помещении, ответчиком не представлено.

Отсутствие у Килина А.Н. и его несовершеннолетнего сына Килина М.А. права пользования иным жилым помещением само по себе не может являться основанием для признания отсутствия их в спорном жилом помещении временным, поскольку, согласно ч. 2 ст. 1 ЖК РФ, граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, а отказ от пользования спорным жилым помещением в данном случае подтверждается совокупностью иных доказательств.

Довод апелляционной жалобы о том, что жилищно-коммунальные услуги оплачивала не истец, а Андрианова О.А., отмену решения суда повлечь не может, поскольку оплата указанных услуг иным лицом в интересах и по поручению нанимателя жилого помещения не противоречит действующему законодательству.

Довод апелляционной жалобы о том, что спорное жилое помещение предоставлено сторонам в то время, когда они уже не являлись одной семьей и не могли проживать совместно, выводы суда по настоящему делу не опровергает, так как имея возможность проживания в квартире, ответчик своим правом не воспользовался, обязательства по договору социального найма не исполняет, сохраняя лишь формальную регистрацию в жилом помещении, каких-либо попыток вселения в спорную квартиру и проживания в ней ответчик не предпринимал.

Ссылка в жалобе на то, что суд не установил наличие у ответчика иного постоянного места жительства, не может быть принята во внимание, поскольку отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из спорного жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на иное жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным.

Довод апелляционной жалобы о рассмотрении дела в отсутствие третьих лиц – Департамента городского имущества г. Москвы и ОСЗН районов Южное и Северное Медведково г. Москвы подлежит отклонению, поскольку заявитель не относится к числу лиц, уполномоченных в силу закона выступать в судах в интересах иных лиц, тогда как в установленный процессуальным законом срок апелляционные жалобы названными лицами поданы не были.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом к участию в деле не привлечены в качестве третьих лиц иные лица, зарегистрированные в спорном жилом помещении, на правильность выводов суда не влияет. Обжалуемым решением по данному делу не разрешен вопрос о каких-либо правах названных лиц. Требования к данным лицам заявлены не были. Разрешая спор, суд первой инстанции их прав не нарушил.

Доводы апелляционной жалобы о том, что несовершеннолетний Килин М.А. приобрел право на спорную жилую площадь, определенную ему в качестве места жительства соглашением родителей, в силу возраста не имеет возможности самостоятельно реализовать свое право на вселение в квартиру, его отсутствие в жилом помещении является вынужденным и не свидетельствует о не приобретении им права пользования этим помещением, отмену решения суда повлечь не могут. Согласно ч. 1 ст. 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и

родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности (ч. 2 ст. 69 ЖК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 70 ЖК РФ наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласие наймодателя.

Согласно п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», разрешая споры, связанные с признанием лица членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, судам необходимо учитывать, что круг лиц, являющихся членами семьи нанимателя, определен частью 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации. К ним относятся: супруг, а также дети и родители данного нанимателя, проживающие совместно с ним; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. К другим родственникам при этом могут быть отнесены любые родственники как самого нанимателя, так и членов его семьи независимо от степени родства как по восходящей, так и нисходящей линии.

Для признания других родственников и нетрудоспособных иждивенцев членами семьи нанимателя требуется также выяснить содержание волеизъявления нанимателя (других членов его семьи) в отношении их вселения в жилое помещение: вселялись ли они для проживания в жилом помещении как члены семьи нанимателя или жилое помещение предоставлено им для проживания по иным основаниям (договор поднайма, временные жильцы).

В пункте 26 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 14 обращено внимание судов на то, что, по смыслу находящихся в нормативном единстве положений статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации, лица, вселенные нанимателем жилого помещения по договору социального найма в качестве членов его семьи, приобретают равные с нанимателем права и обязанности при условии, что они вселены в жилое помещение с соблюдением предусмотренного частью 1 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации порядка реализации нанимателем права на вселение в жилое помещение других лиц в качестве членов своей семьи.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами по делу являются обстоятельства проживания Килина А.Н. в спорном жилом помещении на момент регистрации несовершеннолетнего Килина М.А., приобретения либо утраты им права

пользования спорной квартирой, вселения несовершеннолетнего Килина М.А. в спорное жилое помещение в качестве члена семьи нанимателя.

Представленными в материалы дела доказательствами достоверно подтверждено и не оспаривается ответчиком, что несовершеннолетний Килин М.А. в спорной квартире никогда не проживал, а его отец Килин А.Н. в одностороннем порядке отказался от договора социального найма жилого помещения, право пользования квартирой утратил. В силу того, что с 2011 г. спорная квартира не являлась местом жительства Килина А.Н., по месту регистрации которого был зарегистрирован несовершеннолетний Килин М.А., утрата Килиным А.Н. права пользования ввиду добровольного отказа от своих прав и обязанностей нанимателя нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства по делу, законные представители Килина М.А. расходы по оплате жилищно-коммунальных услуг по спорной квартире не несут, несовершеннолетний Килин М.А. с рождения проживает по месту жительства матери, по данным Департамента здравоохранения г. Москвы, по адресу: \*\*\* (л.д.31), то право пользования у ребенка по факту регистрации в спорной квартире возникнуть не могло, следовательно, несовершеннолетний Килин М.А. не приобрел право пользования спорным жилым помещением.

Иные приведенные в апелляционной жалобе доводы направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и представленных доказательств на основе иного понимания норм права, однако выводов суда по настоящему делу не опровергают, а потому не являются основанием к отмене судебного постановления. Нарушений норм материального и процессуального права судом первой инстанции не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, которым дана правовая оценка в их совокупности в полном соответствии положениям ст. 12, 56, 67 ГПК РФ.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда коллегия не находит. Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 07 декабря 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: