

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

дело № 77-3146/2022

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 ноября 2022 года

Третий кассационный суд общей юрисдикции в составе  
председательствующего судьи Старцевой С.Н.,  
при секретаре Якуповой Е.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Захарова В.А., поданной в интересах осужденной Абдрахмановой А.О., на приговор мирового судьи судебного участка №2 Октябрьского судебного района г. Мурманска от 7 июня 2022 года и апелляционное постановление Октябрьского районного суда г. Мурманска от 8 августа 2022 года.

Заслушав доклад судьи Старцевой С.Н., выступление адвоката Спиридовича В.П. по доводам жалобы, прокурора Гребневой Ю.В., об оставлении судебных решений без изменения, суд

УСТАНОВИЛ:

приговором мирового судьи судебного участка №2 Октябрьского судебного района г. Мурманска от 7 июня 2022 года Абдрахманова (Иванова) Алена Олеговна, ДД.ММ.ГГГГ, уроженка <адрес>, гражданка РФ, не судимая, осуждена по ч.1 ст.158 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей.

Апелляционным постановлением Октябрьского районного суда г.Мурманска от 8 августа 2022 года приговор мирового судьи судебного участка №2 Октябрьского судебного района г. Мурманска от 7 июня 2022 года оставлен без изменения.

Абдрахманова А.О. признана виновной в краже, совершенной 10 декабря 2021 года в г. Мурманске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Захаров В.А., действующий в интересах осужденной Абдрахмановой А.О., выражает несогласие с судебными решениями, считает их вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, просит приговор и апелляционное постановление отменить, уголовное дело в отношении Абдрахмановой А.О. прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, доказательств виновности Абдрахмановой О.А. не имеется, судом не дана оценка всем доводам стороны защиты, приговор не соответствует требованиям ст.307 УПК РФ. Абдрахманова А.О. преступление не совершала, не имела прямого умысла на хищение чужого имущества, не завладевала имуществом в присутствии потерпевшей, активных действий по изъятию у потерпевшей денежных средств не предпринимала, денежные средства были из владения потерпевшей по её невнимательности, достоверно она (Абдрахманова А.О.) не знала и не могла знать собственника найденных денежных средств, расценивала найденные денежные средства как находку, денежные средства подбирала не тайно от посторонних лиц, при наличии в помещении магазина видеонаблюдения. Уголовное дело в отношении его подзащитной возбуждено с нарушением ч.2 ст.140 УПК РФ, без наличия достаточных оснований, что свидетельствует о провокации со стороны правоохранительных органов. Действия Абдрахмановой О.А. влекут гражданскую ответственность, предусмотренную ст.227 ГК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Мурманской области Швецов С.А. считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Захарова В.А., в защиту интересов осужденной Абдрахмановой А.О., не имеется и просит оставить его жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав мнение участников процесса, суд оснований для изменения или отмены судебных решений не находит.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений допущены судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст.ст. 303-304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденной, мотивирована квалификация и наказание. Каких-либо противоречий в выводах судом не допущено.

Всем доказательствам, собранным по делу, исследованным в ходе судебного разбирательства и приведенным в приговоре, как каждому в отдельности, так и в их совокупности суд дал надлежащую оценку, указав основания, по которым одни доказательства приняты, а другие отвергнуты. Оценка доказательств произведена судом в соответствии с требованиями ст.ст. 17, 87, 88, 307 УПК РФ, тот факт, что данная оценка доказательств не совпадает с оценкой стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению судебных решений в кассационном порядке.

Данных, свидетельствующих о допущенных судом нарушениях уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не имеется.

Доводы жалобы об отсутствии состава преступления основаны на неверном понимании закона и опровергаются материалами дела. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ, по данному уголовному делу установлены судом в полном объеме и верно. В ходе судебного следствия достоверно установлено, что в период времени с 20:00 до 21:00 10.12.2021г. Абдрахманова О.А., находясь в помещении торгового зала по продаже товаров для детей гипермаркета «Лента», расположенного по адресу: <адрес>, имея преступный умысел на тайное хищение чужого имущества и обращение его в свою пользу, обнаружив на полу вышеуказанного гипермаркета две купюры достоинством 5000 рублей каждая, тайно, путем свободного доступа, похитила данные денежные средства, принадлежащие ФИО1 на общую сумму 10000 рублей, после чего с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенными денежными средствами по своему усмотрению, чем причинила ФИО1 материальный ущерб на общую сумму 10000 рублей. Данные обстоятельства подтверждаются как показаниями самой Абдрахмановой А.О. в ходе предварительного расследования, обоснованно включенными в систему доказательств её вины, так и показаниями потерпевшей ФИО1, свидетелей ФИО2, ФИО3, протоколом осмотра происшествия, протоколом осмотра предметов, согласно которого был осмотрен компакт-диск с записями с камер видео-наблюдения от 10.12.2021г., установленных в магазине «Лента», а также иными письменными доказательствами, полученными по делу.

Показания потерпевшей и свидетелей являются последовательными, согласуются между собой, а также с другими доказательствами по делу.

Каких-либо предположений и не устраненных противоречий в показаниях потерпевшей, свидетелей, письменных доказательствах, требующих их истолкования в пользу осужденной, приговор не содержит.

Суд пришел к правильному выводу об достоверности доказательств, поскольку оснований для оговора осужденной, а также заинтересованности в исходе дела, судом не установлено, показания потерпевшей, свидетелей, письменные доказательства, полученные по данному уголовному делу, согласуются между собой и с другими доказательствами, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Действия осужденной Абдрахмановой А.О. ч.1 ст.158 УК РФ судом квалифицированы верно в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами.

Вопреки доводам жалобы, суд верно указал, что согласно примечания 1 к статье 158 УК РФ и п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» в соответствии с законом под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику, в судебном заседании установлено, что денежные средства, найденные Абдрахмановой А.О. ей не принадлежали, но противоправно с корыстной целью были обращены ею в свою пользу – положены на её банковскую карту.

Наказание Абдрахмановой А.О. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности виновной, подробно изложенных в приговоре, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни её семьи.

Все заслуживающие внимания обстоятельства учтены судом при решении вопроса о виде и размере назначаемого осужденной наказания, которое соразмерно содеянному, является справедливым.

Оснований считать его чрезмерно суровым не имеется.

Апелляционное постановление соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ, является законным и обоснованным, содержит мотивы принятых решений по всем доводам жалоб стороны защиты, нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции не допущено, каких-либо противоречий, не устраненных сомнений, апелляционное постановление не содержит.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, повлиявших на исход дела, и которые в силу ст.401.15 УПК РФ являлись бы основаниями для отмены либо изменения в кассационном порядке приговора и апелляционного постановления не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

кассационную жалобу адвоката Захарова В.А., поданную в интересах осужденной Абдрахмановой А.О., оставить без удовлетворения, приговор мирового судьи судебного участка №2 Октябрьского судебного района г. Мурманска от 7 июня 2022 года и апелляционное постановление Октябрьского районного суда г. Мурманска от 8 августа 2022 года в отношении Абдрахмановой Алены Олеговны - оставить без изменения.

Председательствующий