

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 февраля 2022 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда
в составе:

председательствующего Желтышевой А.И.,

судей Неугодникова В.Н., Туляковой О.А.,

при ведении протокола помощником судьи Бочковым В.Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Медведевой М.С. – Назаренко Ю.Н. на решение Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 28.10.2021, которым постановлено:

«Исковые требования оставить без удовлетворения».

Заслушав доклад по делу судьи Самарского областного суда Неугодникова В.Н., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Медведева М.С. обратилась в суд с иском к ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани», с учетом последующего уточнения исковых требований просила взыскать с ответчика:

- стоимость некачественного товара в размере 34 452 рубля;
- проценты, уплаченные за пользование кредитом в размере 3822 рубля 31 копейка;
- оставшуюся часть убытков на проведение независимой товароведческой экспертизы в размере 5 000 рублей;
- убытки на проведение технической проверки в размере 6 000 рублей;
- оставшуюся часть убытков на оказание услуг заказчика по договору в порядке досудебного урегулирования спора в размере 4 500 рублей;
- неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения требования о безвозмездном устранении недостатков в товаре из расчета с 19.11.2020 по 27.11.2020 (9 дней) по 344 рубля 52 копейки в день в размере 3 100 рублей 68 копеек;
- неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения требования о возврате стоимости товара из расчета с 08.12.2020 по 29.07.2021 (234 дня) по 344 рубля 52 копейки в день в размере 80 617 рублей 68 копеек;
- неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения требования о возмещении убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества их расчета с 09.11.2020 по 29.07.2021 (263 дня) по 344 рубля 52 копейки в день в сумме 90 608 рублей 76 копеек;
- неустойку за просрочку исполнения требования о возврате стоимости товара в размере 1 % от стоимости товара в размере 344 рубля 52 копейки за каждый день, начиная со дня, следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения решения суда;

- неустойку за просрочку исполнения требования о возмещении убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества в размере 1 % от стоимости товара в размере 344 рубля 52 копейки за каждый день, начиная со дня, следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения решения суда;
- компенсацию морального вреда в размере 7 000 рублей;
- расходы на оказание услуг заказчика по договору за составление искового заявления в размере 2 000 рублей;
- расходы на представление интересов «доверителя» в суде в размере 10 000 рублей;
- штраф в размере 50 % удовлетворенных исковых требований;
- расходы по отправке почтовой корреспонденции в размере 417 рублей 68 копеек.

В обоснование требований истец указала, что ДД.ММ.ГТТГ приобрела в ООО «М.видео Менеджмент» смартфон Samsung S8 64 Gb Королевский рубин, модель SM-G950FD, imei: № стоимостью 34 452 рубля. Обязательства по договору купли-продажи истцом выполнены в полном объеме за счет кредитных средств по кредитному договору № от ДД.ММ.ГТТГ, заключенному с ПАО «Почта Банк».

В период эксплуатации, за пределами гарантийного срока, но в пределах двух лет, в вышеуказанном товаре выявились недостатки, а именно: не работает.

Согласно акту выполненных работ ООО «Эксперт С» недостатки в товаре были устранены 23.09.2020 по гарантии производителя.

Впоследствии, в период эксплуатации, в пределах срока службы, установленного производителем (3 года), в вышеуказанном товаре вновь выявились недостатки: не работает.

Импортером данного товара является ООО «Самсунг Электронике Рус Компани».

20.10.2020 Медведева М.С. обратилась в ООО «Сервис-Групп».

Согласно экспертному заключению в товаре имеется дефект – не включается. Также установлено, что выявленный дефект носит производственный характер.

28.10.2020 истец обратилась к импортеру ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» с претензией с требованием безвозмездного устранения недостатков, а также возмещением убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества, и компенсации морального вреда. Данные суммы просила перечислить на расчетный счет своего представителя. 29.10.2020 письмо получено ответчиком. Срок на удовлетворение требований истца о безвозмездном устранении недостатков в товаре истек 18.11.2020.

24.11.2020 на расчетный счет представителя истца по доверенности поступили денежные средства за проведение экспертизы товара в размере 7000 рублей, а также юридические услуги в размере 500 рублей.

26.11.2020 Медведева М.С. обратилась к импортеру ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» с претензией с требованием возврата стоимости некачественного товара, а также возмещением убытков и компенсации морального вреда.

25.11.2020 ответчиком направлен ответ, из которого следует, что аппарат отремонтирован. Согласно акту выполненных работ ООО «Эксперт С» недостатки в товаре устранены 21.11.2020.

Однако дефект, по словам истца, фактически устранен не был.

15.01.2021 истец обратилась в ООО «Сервис-Групп». Согласно акту технической проверки, в товаре имеется дефект – не включается. Также установлено, что выявленный дефект носит производственный характер. За проведение технической проверки истцом было оплачено 6 000 рублей.

02.02.2021 Медведева М.С. обратилась к импортеру ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» с претензией с требованием возврата стоимости некачественного товара, а также возмещением убытков и компенсации морального вреда.

03.02.2021 письмо получено ответчиком. На данное претензионное сообщение ответчиком 17.02.2021 направлен ответ, содержащий в себе встречное требование о предоставлении товара для диагностики и последующего ремонта.

15.04.2021 представитель истца по доверенности предоставил некачественный товар в полной комплектации для проведения диагностики.

Однако требования истца не удовлетворены.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе представитель истца Медведевой М.С. – Назаренко Ю.Н. просит решение суда отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

При этом указал, что вывод суда первой инстанции о нахождении аппарата за пределами срока службы на момент предъявления требований, противоречит материалам дела. Ссылается на то, что после получения товара из ремонта дефект в нем устранен не был, в связи с чем истцом было заявлено требование о возврате денежных средств. Данная претензия была передано ответчику 03.02.2021. Товар был передан на проверку качества, однако недостаток до настоящего времени не устранен.

В заседании судебной коллегии представитель истца Медведевой М.С. – Матушкина К.С. доводы апелляционной жалобы поддержала. Пояснила, что претензия с требованием об устранении недостатка товара была направлена в адрес ответчика в октябре 2020 года, срок устранения недостатка истек 20.11.2020. На ремонт товара был передан только в этот день, а письмо об устранении недостатка товара было направлено в адрес потребителя только 23.11.2020, то есть по истечении данного срока. При этом пояснила, что товар после устранения недостатков был принят представителем истца по ошибке. Также пояснила, что 15.04.2021 товар был передан ответчику на диагностику.

Представитель ответчика ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» – Морозова И.А. в заседании судебной коллегии против удовлетворения апелляционной жалобы возражала, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения. Ссылаясь на то, что недостаток телефона был устранен надлежащим образом, новый недостаток является иным, поскольку первоначально телефон не включался, а последующий дефект – не видит СИМ-карту. Считает, что суд пришел к обоснованному выводу о том, что недостаток проявился за пределами срока службы, утверждает, что данный недостаток был устранен в порядке лояльности к потребителю, в связи с чем 20-дневный срок в данном случае не подлежит применению.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, о причине неявки не сообщили, об отложении дела не просили.

Судебная коллегия в соответствии со статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Рассмотрев дело в порядке, предусмотренном главой 39 ГПК РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пунктами 3, 4 части 1 статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права.

Неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона (часть 2 статьи 330 ГПК РФ).

Таким образом ошибки были допущены судом первой инстанции.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Отношения, возникшие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности относительно качества приобретенного товара, регулируются Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Как установлено положениями пунктов 1, 2 статьи 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара, а в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков), покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии со статьей 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно Перечню, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924, в состав технически сложных товаров включены оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями (п. 6 Перечня).

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2 статьи 18 Закона о защите прав потребителей).

В соответствии со статьей 476 ГК РФ, частью 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Пунктом 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей также предусмотрено, что в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования

или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Таким образом, Закон о защите прав потребителей устанавливает специальное правовое регулирование применительно к случаям выявления потребителем существенных недостатков товара, определение которых содержится в преамбуле Закона о защите прав потребителей, за пределами гарантийного срока, но в течение установленного срока службы товара. В этом случае потребитель, обращаясь к импортеру, имеет право на заявление последовательных требований, первым из которых является требование о безвозмездном устранении существенных недостатков.

По смыслу указанной нормы, неустранимость недостатка не является синонимом существенности недостатка товара. Право на возврат уплаченной суммы предоставлено потребителю, если в товаре имеется не только существенный, но и неустранимый недостаток.

Согласно пункту 2 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.10.2020, Закон о защите прав потребителей устанавливает специальное правовое регулирование применительно к случаям выявления потребителем существенных недостатков товара за пределами гарантийного срока, но в течение установленного срока службы товара. В этом случае потребитель, обращаясь к изготовителю (уполномоченной организации, импортеру) имеет право на последовательное заявление требований, первым из которых является требование о безвозмездном устранении недостатков.

Право на предъявление требований к импортеру о возврате стоимости некачественного товара, помимо соблюдения упомянутой выше последовательности требований, возникает у потребителя только после того, как в течение двадцати дней не будет удовлетворено его требование о безвозмездном устранении недостатков, либо при наличии в приобретенном им товаре не любого существенного недостатка, а недостатка, обладающего конкретным признаком существенности, установленного подпунктом «а» пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 (техническая неустранимость).

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу приведенных выше норм в случае продажи товара ненадлежащего качества, на который установлен гарантийный срок, распределение бремени доказывания зависит от времени обнаружения недостатков. Если недостатки были обнаружены после истечения гарантийного срока, обязанность по доказыванию наличия оснований для удовлетворения требований потребителя о возврате стоимости товара лежит на потребителе. Аналогичная правовая позиция приведена в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Материалами дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Медведева М.С. в магазине ООО «МВМ» приобрела смартфон Samsung Galaxy S8 64Gb Королевский рубин №, s/n №, IMEI №, стоимостью 34 452 рубля, что подтверждается кассовым чеком (л.д. 8).

В период эксплуатации, за пределами гарантийного срока, но в пределах двух лет в вышеуказанном товаре перестал работать.

Согласно акту выполненных работ ООО «Эксперт С» недостатки в товаре устранены 23.09.2020 по гарантии производителя (л.д. 11).

В последующем 20.10.2020 то есть по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в пределах установленного срока службы, смартфон вновь перестал работать.

Медведева М.С. 20.10.2020 обратилась в ООО «Сервис-Групп». Согласно экспертному заключению в товаре имеется дефект – не включается. Также установлено, что выявленный дефект носит производственный характер. За проведение независимой товароведческой экспертизы истцом оплачено 12 000 рублей (л.д. 17-36).

28.10.2020 истец обратилась к импортеру «Самсунг Электроник Рус Компани» с требованием безвозмездного устранения недостатка, а также возмещением убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества, компенсации морального вреда. Данные суммы просила перечислить на расчетный счет своего представителя (л.д. 40).

29.10.2020 письмо получено ответчиком, что подтверждается экспедиторской распиской и распечаткой с сайта курьерской службы «MajorExpress состояние доставки» (л.д. 41).

ООО «Самсунг Электроник Рус Компани» организована проверка качества, после подтверждения наличия производственного недостатка импортером товар отремонтирован в условиях Авторизованного сервисного центра ООО «Эксперт-С», что подтверждается актом выполненных работ к квитанции №.

26.11.2020 истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возврате стоимости товара в связи с нарушением 20-дневного срока устранения недостатков, которая была вручена ответчику 27.11.2020 (л.д. 43-44).

Вместе с тем письмом ответчика № от ДД.ММ.ГГГГ потребитель был проинформирован о завершении ремонта, истцу предложено забрать товар из авторизованного центра (л.д. 45). Указанное письмо отправлено 25.11.2020, получено 01.12.2020 (л.д. 46).

Также 24.11.2020 представителю Медведевой М.С. перечислены денежные средства за проведение досудебной экспертизы товара в размере 7000 рублей и за досудебные юридические услуги в размере 500 рублей, что не оспаривалось стороной истца (л.д. 42).

Из акта выполненных работ следует (квитанция №) следует, что товар принят для устранения недостатка 18.11.2020, готов к выдаче 21.11.2020 (л.д. 47).

Также из данного акта усматривается, что товар после ремонта был получен представителем потребителя Назаренко Ю.Н., что подтверждается ее подписью в акте и в заседании судебной коллегии представителем истца не оспаривалось.

15.01.2021 истец обратилась в ООО «Сервис-Групп». Согласно акта технической проверки, в товаре имеется дефект. Также установлено, что выявленный дефект носит производственный характер. За проведение технической проверки истцом оплачено 6 000 рублей (л.д. 48-57).

02.02.2021 Медведева М.С. в лице представителя обратилось к ответчику с требованием о возврате стоимости некачественного товара, а также возмещением убытков и компенсации морального вреда (л.д. 58).

03.02.2021 письмо получено ответчиком, что подтверждается экспедиторской распиской и распечаткой с сайта курьерской службы «MajorExpress состояние доставки» (л.д. 59).

15.02.2021 ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» направил ответ (исх. № от ДД.ММ.ГГГГ) согласно которому, у Медведевой М.С. отсутствует права требования возврата денежных средств. Однако, с учетом вышеприведенных норм, компания Samsung готова рассмотреть возможность устранения производственного, существенного недостатка в технике. Для диагностики и рассмотрения последующего ремонта смартфона просили предоставить его в авторизованный сервисный центр ООО «Эксперт С», который расположен по адресу: <адрес> (л.д. 60).

Данное письмо было отправлено ответчиком 17.02.2021 и получено истцом 24.02.2021 (л.д. 61).

15.04.2021 товар был сдан в АСЦ ООО «Эксперт-С», что подтверждается квитанцией № (л.д. 62).

Согласно акту выполненных работ (квитанция №) недостаток был устранен 03.08.2021 (л.д. 86).

04.08.2021 в адрес истца ответчиком направлено сообщение об устранении недостатка (л.д. 87).

Товар истцом до настоящего времени не получен, доказательств обратного ответчиком не представлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что недостаток товара «телефон неисправен» был устранен, тогда как недостаток в виде неисправности слота SIM-карты впервые был выявлен 15.04.2021, то есть за пределами срока службы товара.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что недостаток товара «не включается», об устранении которого истцом было заявлено 28.10.2020 был устранен 21.11.2020.

Доводы представителя истца о том, что данный недостаток был устранен с нарушением предусмотренного законом 20-дневного срока, обосновано были отклонены судом первой инстанции, поскольку после устранения недостатка товар был получен представителем истца без каких-либо замечаний, что подтверждается актом выполненных работ (квитанция №).

При последующем обращении к ответчику в товаре был выявлен иной недостаток – неисправность слота SIM-карты.

Более того, указанный недостаток был обнаружен истцом по прошествии около полутора месяцев после получения товара из ремонта. При этом характер недостатка в виде неисправности слота SIM-карты (не видит SIM-карту) не требует каких-либо специальных познаний для его обнаружения.

С учетом изложенного у суда отсутствуют основания считать, что данный дефект имелся в телефоне на момент получения его из ремонта.

Вместе с тем, судебная коллегия не может признать обоснованным выводы суда о том, что данный недостаток был выявлен по истечении срока службы товара, поскольку он основан на неверном толковании приведенных выше норм права и не соответствуют обстоятельствам дела.

Судом первой инстанции не было учтено, что в соответствии с пунктом 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителя при определении наличия либо отсутствия в товаре недостатка

значение имеет не момент предоставления товара на проверку качества, а момент выявления недостатка.

Так, из акта технической проверки ООО «Сервис-Групп» от 15.01.2021 усматривается, что смартфон включился, аппарат не увидел (не распознал) SIM-карту в слоте 1.

Из данного акта проверки качества усматривается также, что данный недостаток является производственным, стоимость его устранения составляет 23800 рублей, что составляет около 70% стоимости товара и свидетельствует о существенном характере недостатка, что ответчиком опровергнуто не было.

Впоследствии 15.04.2021 при передаче товара АСЦ ООО «Эксперт-С» наличие данного недостатка подтвердилось.

Несмотря на то, что ответчику товар был передан по истечении срока службы, впервые недостаток был обнаружен 15.01.2021, то есть в пределах срока службы, в связи с чем обязанность по устранению данного недостатка лежит на ответчике.

Судебная коллегия критически относится как к доводам представителя истца о том, что 15.04.2021 товар был передан для диагностики в рамках рассмотрения претензии о возврате стоимости товара, так и к доводам представителя ответчика о том, что товар был принят на ремонт в рамках лояльности к потребителю, поскольку из квитанции № следует, что товар передавался для гарантийного ремонта.

Более того, ранее в ответе на претензию истца от 15.02.2021 ООО «Самсунг Электронике Рус Компани», указывая на отсутствие у истца права требовать возврата денежных средств, выразила готовность устранить производственный, существенный недостаток в товаре по результатам диагностики в авторизованном сервисном центре ООО «Эксперт С».

Таким образом, предусмотренный пунктом 6 статьи 19 Закона о защите потребителя 20-дневный срок устранения недостатка необходимо исчислять с 15.04.2021. Данный срок истек 11.05.2021

Поскольку в указанный срок недостатки товара устранены не были, истец вправе требовать возврата стоимости товара.

В связи с этим решение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении требований о взыскании с ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» в пользу Медведевой М.С. стоимость некачественного товара в размере 34 452 рубля.

Также подлежат удовлетворению требования истца о взыскании компенсации морального вреда.

Так, статьей 15 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17, при решении судом вопроса о компенсации

потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Поскольку в ходе рассмотрения дела нашел подтверждение факт нарушения прав истца как в связи с продажей товара ненадлежащего качества, так и в связи с уклонением ответчика от исполнения требований потребителя об устранении недостатков товара в установленный законом срок, имеются основания для взыскания в его пользу компенсации морального вреда. Судебная коллегия считает возможным определить размер компенсации морального вреда в сумме 3 000 рублей, что соответствует степени причиненных истцу нравственных страданий. Доказательств причинения истцу физических страданий не представлено.

Основания для взыскания в пользу истца процентов, уплаченные за пользование кредитом, в размере 3 822 рубля 31 копейка, судебная коллегия не усматривает, поскольку доказательств размера уплаченных процентов суду не предоставлено.

Также судебная коллегия не усматривает основания для взыскания штрафных санкций в виде неустоек и штрафов.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя, в том числе, о возмещения расходов на исправление недостатков потребителем или третьим лицом, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Положения статьи 23 Закона о защите прав потребителей предусматривают, что за нарушение предусмотренных статьей 22 настоящего Закона сроков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу приведенных правовых норм ответственность продавца за нарушение прав потребителей наступает в случае виновного уклонения от исполнения требований потребителя, то есть обязательным условием предъявления требований о взыскании с продавца штрафных санкций за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя является предъявление соответствующих требований в досудебном порядке.

Это соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», согласно которой не является обязательным досудебным порядком урегулирования спора направление потребителем требования о соразмерном уменьшении покупной цены, об устранении недостатков товара, о замене

товара ненадлежащего качества в адрес продавца, изготовителя либо уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя. В то же время ненаправление такого требования и уведомления об отказе от исполнения договора является основанием для отказа судом во взыскании в пользу потребителя штрафа, предусмотренного частью 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей (пункт 4 статьи 1, статьи 10, 401 и пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

Как было установлено судом, после право требовать возврата стоимости товар возникло у истца в связи с нарушением 20-дневного срока устранения недостатков после передачи товар ответчику 15.04.2021.

Вместе с тем, претензий о возврате стоимости товара после указанного момента и до обращения в суд истцом в адрес ответчика не направлялось.

Доводы представителя истца о том, что право требовать возврата стоимости товар возникло у ее доверителя после нарушения срока устранения недостатков товара в первый раз, после его передачи ответчику 29.10.2020, не могут быть признаны судом обоснованными, поскольку после этого товар был получен представителем истца из ремонта.

Также не может быть приняты во внимание судебной коллегией претензия о возврате стоимости товара от 02.02.2021, поскольку на момент направления данной претензии права требовать возврата стоимости товара у истца не возникло, у него имелось право требовать только устранения недостатков, тогда как товар для устранения недостатков на тот момент ответчику передан не был.

Таким образом, поскольку после возникновения у истца права требовать возврата стоимости товар в связи с нарушением ответчиком срока устранения недостатков, соответствующее требование в досудебном порядке истцом заявлено не было, соответствующее требование было предъявлено в суд, оснований для взыскания с ответчика штрафных санкций за неисполнение в досудебном порядке требований потребителя не имеется.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (часть 1).

В случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов (часть 3).

Поскольку решение суда было отменено с принятием нового решения о частичном удовлетворении исковых требований, изменению подлежит и распределение судебных расходов.

Судебная коллегия считает возможным взыскать в пользу истца расходы на проведение технической проверки товара в размере 6000 рублей, поскольку они подтверждены документально.

Так, в соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» перечень судебных издержек,

предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети «Интернет»), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Так, указанное выше техническое заключение подтверждает наличие в товаре производственных и существенных недостатков при обращении к ответчику за их устранением, что ответчиком опровергнуто не было. Доказательств того, что ответчиком была самостоятельно проведена проверка качества товара, суду не представлено.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 13 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Пунктом 12 указанного Постановления предусмотрено, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ).

Истцом были понесены расходы по оплате услуг представителя на стадии досудебного урегулирования спора в размере 5000 рублей, а также по изготовлению искового заявления в размере 2000 рублей и представлению его интересов в суд в размере 10000 рублей, а всего – 17000 рублей, что подтверждается представленными квитанциями.

Указанные расходы судебная коллегия относит к расходам по оплате услуг представителя, поскольку они понесены для восстановления нарушенных прав истца как потребителя.

С учетом продолжительности рассмотрения и сложности дела, объема защищаемого права и фактически оказанных представителем истца услуг, а также частичного возмещения ранее ответчиком расходов по оплате услуг представителя в сумме 500 рублей, судебная коллегия считает возможным взыскать в пользу истца компенсацию расходов по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей.

Кроме того в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате почтовых услуг по направлению иска ответчику и в суд в размере 417 рублей 68 копеек, поскольку данные расходы также подтверждены документально.

Кроме того, с ответчика в силу пункта 1 статьи 103 ГПК РФ в доход бюджета городского округа Тольятти подлежит взысканию также государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден на основании статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 17 Закона о защите прав потребителей, исходя из размера удовлетворенных имущественных требований в сумме 1233 рубля 56 копеек, а также неимущественных требований о компенсации морального вреда в сумме 300 рублей, а всего – 1533 рубля 56 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу представителя Медведевой М.С. – Назаренко Ю.Н. удовлетворить частично, решение Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 28.10.2021 отменить, принять по делу новое решение, которым искивые требования Медведевой М.С. удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Компани» в пользу Медведевой М.С. стоимость некачественного товара в размере 34 452 рубля, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, судебные расходы на проведение технической проверки в размере 6 000 рублей, по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, расходы по отправке почтовой корреспонденции в размере 417 рублей 68 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Компани» государственную пошлину в доход бюджета городского округа Тольятти в размере 1533 рубля 56 копеек.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) в течение трех месяцев через суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: