



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ22-50-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Медведевой Марины Сергеевны к обществу с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Компани» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Медведевой Марины Сергеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Медведевой М.С. Назаренко Ю.Н., действующей по доверенности от 26 августа 2020 г. № 63 АА 6125726, поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Компани» Приставко А.С. и Куреньгина А.В., действующих соответственно по доверенностям от 10 июня 2022 г. и 27 апреля 2022 г., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Медведева М.С. обратилась в суд с иском к ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» (далее – Общество, импортер) о взыскании стоимости товара в размере 34 452 руб., процентов, уплаченных за пользование кредитом в размере 3 822,31 руб., неустойки за просрочку исполнения требования о безвозмездном устранении недостатков в товаре за период с 19 по 27 ноября 2020 г. в размере 3 100,68 руб., неустойки за просрочку исполнения требования о возврате стоимости некачественного товара за период с 8 декабря 2020 г. по 29 июля 2021 г. в размере 80 617,68 руб. и со дня, следующего за днем вынесения решения суда, по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от стоимости товара 344,54 руб. за каждый день просрочки, неустойки за просрочку исполнения требования о возмещении убытков за период с 9 ноября 2020 г. по 29 июля 2021 г. в размере 90 608,76 руб. и со дня, следующего за днем вынесения решения суда, по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от стоимости товара 344,52 руб. за каждый день просрочки, компенсации морального вреда в размере 7 000 руб., штрафа в размере 50% от удовлетворенных судом требований, а также о возмещении убытков в виде расходов на проведение независимой товароведческой экспертизы в размере 5 000 руб. и технической проверки в размере 6 000 руб., на оплату юридических услуг в размере 4 500 руб.

В обоснование требований Медведева М.С. ссылалась на то, что 10 сентября 2018 г. приобрела в ООО «М. видео Менеджмент» смартфон «Samsung S8» стоимостью 34 452 руб., в котором за пределами гарантийного срока, но в пределах срока службы, установленного производителем (3 года), были выявлены производственные недостатки. Истец обратилась к Обществу с требованием об устранении недостатков, возмещении убытков, компенсации морального вреда. Так как смартфон был отремонтирован с нарушением срока, Медведева М.С. потребовала возврата стоимости некачественного товара, которое не удовлетворено.

Решением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 октября 2021 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 февраля 2022 г. решение суда первой

инстанции отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении иска: с Общества в пользу Медведевой М.С. взысканы стоимость некачественного товара в размере 34 452 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., расходы на проведение технической проверки товара в размере 6 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы на оплату отправки почтовой корреспонденции в размере 417,68 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Медведевой М.С. ставится вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа во взыскании неустойки и штрафа, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 10 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами, 10 сентября 2018 г. Медведева М.С. приобрела в ООО «М.видео Менеджмент» смартфон «Samsung S8» стоимостью 34 452 руб.

20 октября 2020 г., то есть за пределами гарантийного срока, но в пределах срока службы, установленного производителем (3 года), истец обратилась к независимому эксперту ООО «Сервис-Групп», согласно выводам которого в указанном товаре выявлен дефект производственного характера.

28 октября 2020 г. потребителем направлена в адрес импортера претензия с требованием о безвозмездном устранении недостатков, возмещении убытков и компенсации морального вреда.

24 ноября 2020 г. представителю Медведевой М.С. перечислены денежные средства в счет возмещения расходов на оплату услуг эксперта в размере 5 000 руб. и юридических услуг – 500 руб.

Письмом от 23 ноября 2020 г., направленным 25 ноября 2020 г., импортер проинформировал потребителя о завершении ремонта смартфона и необходимости забрать его из авторизованного центра.

Согласно акту выполненных работ ООО «Эксперт С» смартфон принят для устранения недостатков 18 ноября 2020 г., недостатки устранены 21 ноября 2020 г.

26 ноября 2020 г. Медведева М.С. обратилась к Обществу с претензией о возврате стоимости некачественного товара, возмещении убытков и компенсации морального вреда.

15 января 2021 г. истец вновь обратилась в экспертную организацию ООО «Сервис-Групп», согласно акту технической проверки которого в товаре выявлен производственный дефект.

2 февраля 2021 г. потребителем направлена импортеру претензия с требованиями о возврате стоимости некачественного товара, возмещении убытков и компенсации морального вреда.

Письмом от 15 февраля 2021 г. Общество предложило представить товар для проведения проверки качества товара и последующего ремонта.

15 апреля 2021 г. товар возвращен импортеру.

Согласно акту выполненных работ ООО «Эксперт С» недостатки в товаре устранены 3 августа 2021 г.

4 августа 2021 г. ответчик направил в адрес истца сообщение об устранении недостатка.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что заявленный 28 октября 2020 г. потребителем недостаток устранен, а при обращении 15 апреля 2021 г. установлен иной недостаток товара.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что право требовать возврата стоимости товара возникло у Медведевой М.С. по истечении 20 – дневного срока, предусмотренного пунктом 6 статьи 19 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), который подлежит исчислению с 15 апреля 2021 г. Учитывая, что факт нарушения указанного срока ответчиком и прав потребителя нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, требования о возврате стоимости товара и компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании штрафных санкций, суд апелляционной инстанции указал, что с требованием о возврате стоимости некачественного товара, право на которое у истца возникло после передачи товара 15 апреля 2021 г., и до обращения в суд Медведева М.С. с требованием о возврате стоимости товара к Обществу не обращалась, а потому основания для взыскания неустойки и штрафа отсутствуют.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций в оспариваемой заявителем части допущены существенные нарушения норм права, которые выразились в следующем.

В соответствии с пунктом 6 статьи 19 Закона о защите прав потребителей в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по

истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустраняемым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 данного закона требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Вместо предъявления требований о замене товара на товар этой же марки (модели, артикула) или незамедлительного безвозмездного устранения недостатков потребитель вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы (абзац второй пункта 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей).

Согласно статье 22 названного закона требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению импортером в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу пункта 1 статьи 23 этого же закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

При разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на импортере (пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 65 постановления от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

В пункте 66 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что равным образом, в случае отказа потребителя от исполнения договора купли-продажи ввиду обнаружения недостатков в переданном по договору товаре обязательство продавца по уплате неустойки сохраняется до момента возврата продавцом уплаченной за товар суммы (статья 22, пункт 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей).

Таким образом, по истечении двадцати дней со дня предъявления требования к импортеру о безвозмездном устранении существенных недостатков товара у потребителя возникает право требовать от импортера возврата уплаченной за товар денежной суммы, при нарушении десятидневного срока удовлетворения которого импортер обязан уплатить потребителю неустойку.

При этом потребитель вправе требовать уплаты неустойки за весь период просрочки удовлетворения своего законного требования до момента фактического исполнения обязательства.

Однако суд апелляционной инстанции приведенные выше правовые нормы и разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учел.

Признав, что импортер нарушил двадцатидневный срок устранения недостатков товара, исчисляемый с момента его передачи – 15 апреля 2021 г. и окончившийся 11 мая 2021 г., в связи с чем у потребителя возникло право требовать возврата уплаченной за товар денежной суммы, суд апелляционной

инстанции вместе с тем пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания неустойки и штрафа, мотивировав его не предъявлением потребителем соответствующих требований после возникновения данного права.

Между тем, согласно правовой позиции, неоднократно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации, при рассмотрении дела суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства с учетом доводов и возражений сторон спора и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы. Иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное в части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным.

Учитывая, что потребитель выразил импортеру свою волю на возврат уплаченных за товар ненадлежащего качества денежных средств, и суд апелляционной инстанции признал за ним право на удовлетворение данного требования, вывод этого же суда об отсутствии оснований для взыскания с импортера неустойки за невыполнение требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы нельзя признать правомерным.

При таких обстоятельствах отказ суда апелляционной инстанции во взыскании штрафа, предусмотренного с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, также не является обоснованным.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции в применении норм права не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть исправлены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 г. подлежат отмене в части отказа во взыскании неустойки и штрафа, а дело – направлению в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.



Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2022 г. в части отказа во взыскании неустойки и штрафа отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

