



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чашинова Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»

город Санкт-Петербург

21 мая 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.С.Чашинова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, гражданину А.С.Чашинovu было отказано в удовлетворении требований о признании незаконным обязательства ответчицы об оформлении квартиры в общую долевую собственность ее и ее несовершеннолетних детей, а также признании за истцом права на $\frac{1}{4}$ долю в праве собственности на спорную квартиру. При этом довод А.С.Чашинова, сделанный со ссылкой на часть 4 статьи 10 Федерального закона от 29 декабря

2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», о необходимости включения его как родителя ребенка, в связи с рождением которого ответчицей был получен сертификат на материнский (семейный) капитал, в состав собственников жилого помещения, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала, признан судами необоснованным ввиду того, что истец и ответчица не состоят в зарегистрированном браке.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.С.Чашинов оспаривает конституционность части 4 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», согласно которой жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит статьям 7 (часть 2), 15 (часть 2), 19, 35, 46 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку содержит неопределенность и допускает возможность отказа лицу, являющемуся отцом ребенка, в связи с рождением которого был получен сертификат на материнский (семейный) капитал, но не состоящему в зарегистрированном браке с матерью такого ребенка, в выделении ему доли в жилом помещении, приобретенном с использованием средств материнского (семейного) капитала.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.С.Чашиновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Реализуя предписания статей 7, 38 (части 1 и 2) и 39 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и в целях создания условий, обеспечивающих семьям с детьми достойную жизнь, федеральный законодатель принял Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», в котором предусмотрел

для таких семей возможность получения государственной поддержки в форме предоставления материнского (семейного) капитала, средства которого могут направляться, в частности, на улучшение жилищных условий семьи, а именно – на приобретение, строительство и реконструкцию жилого помещения (часть 3 статьи 7, часть 1 статьи 10).

В части 4 статьи 10 названного Федерального закона в целях предотвращения нецелевого использования средств материнского (семейного) капитала федеральный законодатель установил требование о необходимости оформления жилого помещения, приобретенного (построенного, реконструированного) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 3 марта 2015 года № 431-О, при установлении круга лиц, в собственность которых должно быть оформлено жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, названное положение Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» следует рассматривать в системной связи с иными его нормами, а также Правилами направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 года № 862 в порядке реализации полномочия, делегированного ему частью 5 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», конкретизирующими способы и порядок направления средств материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий.

Согласно положениям пункта 3 части 1³ статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», пунктов 8–10, 10 (2), 10 (4), 11–13 Правил направления средств (части

средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, реализуя право на распоряжение средствами материнского (семейного) капитала путем направления их на оплату расходов, связанных с приобретением, строительством и реконструкцией жилого помещения (оплата приобретаемого жилого помещения, оплата цены договора участия в долевом строительстве, оплата строительства объекта индивидуального жилищного строительства, выполняемого с привлечением строительной организации, компенсация затрат, понесенных на строительство объекта индивидуального жилищного строительства, погашение основного долга и уплата процентов по кредиту (займу), в том числе ипотечному, на приобретение или строительство жилья и др.), получатель сертификата при предъявлении заявления о распоряжении данными средствами наряду с иными документами должен также предоставить письменное обязательство соответствующих лиц оформить указанный объект в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга (супруги) и детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Из этого следует, что правами собственников объекта индивидуального жилищного строительства, на компенсацию затрат по строительству (реконструкции) которого будут направлены средства материнского (семейного) капитала, должны обладать по крайней мере сама получательница сертификата на материнский (семейный) капитал, ее дети, а также ее супруг, являющийся отцом детей (ребенка) (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 марта 2015 года № 431-О).

По смыслу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, правами собственника жилого помещения, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала, наряду с получательницей сертификата на материнский (семейный) капитал и ее детьми, должен обладать отец детей (ребенка), являющийся супругом получательницы сертификата на материнский (семейный) капитал.

Таким образом, часть 4 статьи 10 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» в

системной связи с иными нормами данного Федерального закона какой-либо неопределенности не содержит и не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чашинова Александра Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1214-О