

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Белореченск

13 сентября 2018 года

Белореченский районный суд Краснодарского края в составе:

Председательствующего: судьи
секретаря судебного заседания
с участием истца
представителя истца
ответчика
представителя ответчика

Якимчика Д.И.
Архиповой Л.А.
Аллахвердиева Э.Г.- Оглы
Муравской Л.Л.
Мясищевой И.Н.
Кусакиной Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Аллахвердиева ФИО7 к Мясищевой ФИО27 в интересах несовершеннолетнего Аллахвердиева ФИО28 – ФИО11 о выделе супружеской доли, установлении факта принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования, третьи лица Мамедова ФИО29, Аллахвердиева ФИО30 Управление по вопросам семьи и детства администрации МО Белореченский район, нотариус Поплавский ФИО31, и по встречному исковому заявлению Мясищевой ФИО32 в интересах несовершеннолетнего ФИО3-ФИО11 к ФИО23 ФИО7 о признании права собственности, взыскании денежной компенсации, третьи лица Мамедова М.Г. Кызы, Аллахвердиева А.Г. Кызы, Управление по вопросам семьи и детства Администрации МО Белореченский район, нотариус Белореченского нотариального округа Поплавский А.М.,

УСТАНОВИЛ:

Аллахвердиев Э.Г.О. обратился в суд с иском к Мясищевой И.Н., в котором просит признать за ним право собственности на 9/10 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>; на 9/10 долей в праве общей долевой собственности на денежные средства, находящиеся в Краснодарском отделении № ПАО «Сбербанк» на счетах № признать за ним право собственности на автомобили ВАЗ 21150, 2005 года выпуска и КАМАЗ 355111, 1990 года выпуска, взыскав с него в пользу Аллахвердиева Я.Г.О. денежную компенсацию в сумме 18 000 рублей за причитающуюся 1/10 долю в праве на данные автомобили.

В ходе рассмотрения дела по существу истец Аллахвердиев Э.Г.О. увеличил исковые требования, в дополнение просил суд установить юридический факт принятия им наследства после смерти матери Аллахвердиевой Фариды Муса Кызы, умершей 13.05.2017 года.

В судебном заседании истец по первоначальному иску на своих уточненных исковых требованиях настаивал, против удовлетворения встречных исковых требований возражал, подтвердил доводы, изложенные в уточненном исковом заявлении и возражениях на встречное исковое заявление.

Представитель Аллахвердиева Э.Г.О. по доверенности Муравская Л.Л. в обоснование требований пояснила, что с 27.08.1970 года и до дня смерти отец истца по первоначальному иску Аллахвердиев Г.Г.О. состоял в зарегистрированном браке с его матерью Аллахвердиевой Ф.М.К., что подтверждается свидетельством о браке. В период брака родители купили квартиру по адресу: <адрес>, автомобили ВАЗ 21150, 2005 года выпуска и КАМАЗ 355111, 1990 года выпуска, а также открыли два счета в ПАО «Сбербанк». Все указанное имущество было оформлено на Аллахвердиева Г.Г.О. 06.11.2016 году последний умер. Истец по первоначальному иску обратился с заявлением о принятии наследства к нотариусу, его сестры Мамедова М.Г.К. и Аллахвердиева А.Г.К. отказались от наследства в его пользу. К нотариусу обратился также его неполнородный брат Аллахвердиев Я.Г.О. Мать истца по первоначальному иску не была введена нотариусом в круг наследников по закону, так как с заявлением о принятии наследства не обратилась. Считает, что Аллахвердиева Ф.М.К. фактически приняла наследство, так как вместе с отцом проживала в наследственной квартире, пользовалась автомобилем ВАЗ 21150, мебелью и предметами домашнего обихода. В связи с тем, что у России с Азербайджаном безвизовый режим, пересечение его матерью границы не всегда фиксировалось. Два года назад она уехала в респ. Азербайджан на лечение. Семейные отношения между родителями не прекращались. Мясищева И.Н. никогда не проживала с умершим единой семьей, совместное хозяйство они не вели. До покупки спорной квартиры мать и отец истца с 2000 по 2005 гг. проживали в съемном жилье по <адрес> в <адрес>, с 2005 по 2009 гг. – по <адрес> в <адрес>. После смерти мужа Аллахвердиева Ф.М.К. распорядилась похоронить его в респ. Азербайджан. В феврале 2017 года она оформила доверенность на истца по первоначальному иску с правом оформления принадлежащих ей наследственных прав после смерти Аллахвердиева Г.Г.О. Однако истец не обратился к нотариусу в ее интересах, так как посчитал, что мать фактически приняла наследство – оплатила долги за коммунальные услуги по квартире, забрала телевизор отца, который был перевезен им через границу, личные и памятные вещи, предметы домашнего обихода. 13.05.2017 года Аллахвердиева Ф.М.К. умерла. Истец по первоначальному иску обратился к нотариусу и узнал, что ему отказано в выдаче свидетельства о праве на 7/8 долей наследства, так как мать не включена в круг наследников по закону. Считает, что в квартире, автомобилях и денежных вкладах имеется ? супружеская доля его матери, которая подлежит исключению из состава наследства и раздела между наследниками, поскольку с заявлением к нотариусу об отсутствии ее доли в наследстве она не обращалась. Выданная ею доверенность на оформление наследственных прав свидетельствует о намерении принять наследство. Полагает, что наследниками после смерти Аллахвердиева Г.Г.О. является истец по первоначальному иску, Аллахвердиев Я.Г.О. и Аллахвердиева Ф.М.К. в долях 3/10, 6/10 и 1/10 соответственно. Поскольку истец по первоначальному иску также фактически принял наследство после смерти матери, просит определить за ним 9/10 долей в праве на наследство, а за Аллахвердиевым Я.Г.О. – 1/10 долю. Поскольку последний является несовершеннолетним и не имеет права управления транспортными средствами, автомобили находятся в пользовании у истца, считает, что у него возникло преимущественное право на данные автомобили и согласен на выплату в пользу Аллахвердиева Я.Г.О. денежной компенсации, соразмерной 1/10 доле в размере 29 735 рублей по представленной оценке автомобилей на момент рассмотрения дела. В 2014 году умерший хотел переехать в респ. Азербайджан, поэтому истец снял денежные средства со своего счета в банке в сумме 209 576 рублей и передал отцу, 204 000 рублей из которых он положил на свой счет, поэтому денежные средства, входящие в состав наследства, частично принадлежат истцу по первоначальному иску.

Мясищева И. Н. обратилась в суд со встречным иском к Аллахвердиеву Э.Г.О., в котором просит суд признать имущество Аллахвердиева Г. Г-О. – квартиру, расположенную по адресу: <адрес>; денежные средства, расположенные на счетах №№ и № Подразделения № Юго-Западного банка ПАО Сбербанк России; автомобиля ВАЗ 21150, 2005 года выпуска и КАМАЗ 355111, 1990 года выпуска – нажитым им в период раздельного проживания при прекращении семейных отношений с Аллахвердиевой Ф.М.К.; признать за ее несовершеннолетним сыном ФИО34. право собственности на ? долю в праве общей долевой собственности на вышеуказанную квартиру, на ? долю денежных средств, находящихся в Краснодарском отделении № ПАО «Сбербанк» на счетах 42306.8ДД.ММ.ГГГГ.5015576 и №; взыскать с Аллахвердиева Э.Г.О. в пользу Аллахвердиева Я.Г-О. денежную компенсацию в сумме 93 983 рубля за причитающуюся ? долю в праве на данные автомобили, удержав их из доли наследства Аллахвердиева Э.Г.О. в виде денежных средств, находящихся на счете №

В судебном заседании Мясищева И.Н. поддержала свои встречные исковые требования, против удовлетворения первоначального иска возражала.

Представитель Мясищевой И.Н. Кусакина Е.А. в обоснование заявленных требований пояснила суду, что умершая Аллахвердиева Ф.М.К. являлась гражданкой республики Азербайджан, гражданства Российской Федерации у нее никогда не имелось. Место ее жительства при жизни – <адрес>. Данный факт подтверждается доверенностью, имеющейся в деле, а также свидетельством о ее смерти, согласно которому последняя умерла в респ. Азербайджан. За весь юридически значимый период Аллахвердиева Ф. М.К. дважды приезжала в РФ – с 16.03.07 г. по 10.06.07 г. и с 04.05.09 г. по 07.07.09 г. То есть, на территории РФ все остальное время умершая не находилась и не проживала совместно с Аллахвердиевым Г.Г-О. единой семьей. В 2007 году Аллахвердиева Ф.М.К. приехала по приглашению Гюлвердиева Г.И-О. и временно пребывала по адресу: <адрес>, а в 2009 году приехала по приглашению истца по делу и временно пребывала по адресу: <адрес>, с Аллахвердиевым Г.Г-О. во время кратковременных приездов на территорию РФ умершая не проживала. Право на спорную квартиру зарегистрировано 16.07.2009 года, то есть, в период, когда Аллахвердиева Ф.М.К. не находилась на территории РФ. Доказательств участия ее в приобретении данной квартиры, в т.ч. внесения ею денежных средств, истец суду не представил. Автомобиль КАМАЗ 355111 приобретался 26.07.2006 года, то есть до приездов Аллахвердиевой Ф.М.К. Автомобиль ВАЗ 21150 приобретался 14.02.2012 года, то есть через 03 года после последнего приезда Аллахвердиевой Ф.М.К. Банковский счет № № открыт 11.02.2014 года, то есть спустя 05 лет после последнего приезда Аллахвердиевой Ф.М.К. Счет № открыт ДД.ММ.ГГГГ года, то есть спустя 03 года после последнего приезда Аллахвердиевой Ф.М.К. Считает, что наследственное имущество Аллахвердиев Г.Г-О. нажил в период раздельного проживания с Аллахвердиевой Ф.М.К., поэтому оснований для выделения супружеской доли из него не имеется. Полагает, что не подтвержден факт нахождения Аллахвердиева Г. Г-О. в зарегистрированном браке с Аллахвердиевой Ф.М.К. на момент смерти, так как из справки Формы-1П следует, что на момент получения паспорта гражданина РФ в 2001 году он был холост, и Мясищева И.Н. видела штамп о расторжении брака в его паспорте гражданина СССР. Умершая (ранее) не обратилась к нотариусу в установленный 06-месячный срок ни лично, ни через своего представителя по доверенности, хотя данный срок истек до ее смерти, и доверенность была действительной. Объективных причин, препятствующих подаче заявления о принятии наследства от имени матери истец не представил. Считает, что не имеется доказательств

того, что умершая фактически приняла наследство после смерти Аллахвердиева Г.Г.-О., а Аллахвердиев Э.Г.О. фактически принял наследство после нее. Учитывая, что за принятием наследства обратились 04 ребенка умершего, 02 дочери из которых отказались от наследства в пользу истца по первоначальному иску, Аллахвердиев Я.Г.-О. должен наследовать ? долю имущества умершего. Как законный представитель несовершеннолетнего, Мясищева И.Н. согласна на получение денежной компенсации, соразмерной ? стоимости автомобилей, с представленной Аллахвердиевым Э.Г.О. оценкой автомобилей на момент рассмотрения дела также согласна. Просит учесть, что Аллахвердиева Ф.М.К. являлась гражданкой другого государства, поэтому принимать наследство истцу по первоначальному иску необходимо было в респ. Азербайджан.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Управление по вопросам семьи и детства МО Белореченский район, будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте судебного разбирательства, в суд не явилось, представило заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя управления и заключение, в котором просило отказать в удовлетворении первоначального иска и удовлетворить встречное исковое заявление.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – нотариус Белореченского нотариального округа Поплавский А.М., будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте судебного заседания, в суд не явился.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Мамедова М.Г.К., будучи надлежащим образом уведомленной о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Аллахвердиева А.Г.К., будучи надлежащим образом уведомленной о времени и месте судебного заседания, в суд не явилась.

Допрошенная в ходе судебного разбирательства свидетель Черник Н.И. пояснила суду, что она хорошо знает Аллахвердиева Эмина Г.О., и его родителей Аллахвердиева Г.Г.-Оглы и Аллахвердиеву Ф.М. Кызы, так как они часто общались. Она часто приходила к ним в гости, когда они проживали по <адрес> и по <адрес> в <адрес>. Аллахвердиевы жили одной семьей. Она знает их семью более 10 лет. В ноябре 2005 года они переезжали с <адрес>, тогда у них родился внук. Аллахвердиев Эмин с супругой, жил с родителями. Один раз в 2006 году они встречали вместе новый год, это было уже на ул. Дундича. После встречи нового года Аллахвердиеву Ф.М.Кызы она видела. Когда свидетель приходила к ним в гости, что Аллахвердиева Ф.М.Кызы вела себя как хозяйка, угощала, была гостеприимная. Иногда она уезжала в Азербайджан по семейным обстоятельствам, но в каком году свидетель не помнит. Когда она приезжала в Белореченск, то они с Аллахвердиевым Г.Г.-Оглы жили одной семьей. Последний раз свидетель видела Аллахвердиеву Ф.М.Кызы в 2009 году.

Выслушав стороны, свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении как исковых требований Аллахвердиева Э.Г.О. к Мясищевой И.Н., так и встречных исковых требований Мясищевой И.Н. к Аллахвердиеву Э.Г.О.

Согласно копии свидетельства о смерти Аллахвердиев Г.Г.-О. умер ДД.ММ.ГГГГ (л.д.7).

Из копии свидетельства о браке усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ между Аллахвердиевым Г.Г.-О. и Аллахвердиевой Ф.М.К. был заключен брак (л.д.17).

Согласно копии наследственного дела, Аллахвердиев Э.Г.О., Аллахвердиева А.Г.К., Мамедова М.Г.К., Аллахвердиев Я.Г.-О. являются детьми умершего (л.д.46-92).

Согласно свидетельства о рождении Мясищева И.Н. является матерью несовершеннолетнего Аллахвердиева Я.Г.-О. (л.д.119).

В соответствии со ст. 1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина.

Согласно пп.1,3 ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками.

В силу п.1 ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Из материалов наследственного дела № 274/2016 следует, что за принятием наследства к нотариусу Белореченского нотариального округа Поплавскому А.М. после смерти Аллахвердиева Г.Г.-О. обратились Аллахвердиев Э.Г.О., Аллахвердиев Я.Г.-О.

Аллахвердиева А.Г.К. и Мамедова М.Г.К. от принятия наследства отказались в пользу Аллахвердиева Э.Г.О., Аллахвердиева Ф.М.К. за принятием наследства не обращалась.

Согласно текста доверенности АР-1 № 385808, выданной 17.02.2017 года, Аллахвердиева Ф.М.К. уполномочила Аллахвердиева Э.Г.О. оформить ее наследственные права с правом получения свидетельства о праве на наследство к имуществу, оставшемуся после смерти Аллахвердиева Г.Г.-О. (л.д.9).

Судом установлено, что истец по первоначальному иску не реализовал переданные Аллахвердиевой Ф.М.К. полномочия по принятию наследственного имущества посредством обращения к нотариусу Белореченского нотариального округа. Доводы Аллахвердиева Э.Г.О. о неосведомленности об обязательном обращении к нотариусу в интересах матери с заявлением о принятии наследства и выделе супружеской доли суд расценивает критически, поскольку истец по первоначальному иску уже обращался к нотариусу с заявлением о принятии наследства после смерти Аллахвердиева Г.Г.-О. в своих интересах, поэтому процедура вступления в наследство ему была известна.

Суд также не может принять во внимание доводы Аллахвердиева Э.Г.О. о фактическом принятии наследства Аллахвердиевой Ф.М.К. после смерти Аллахвердиева Г.Г.-О. по следующим основаниям.

В силу п. 2 ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на

содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства.

Согласно представленных сведений ФМС России СПО «Мигрант-1» от 22.11.2017 года, справки ОМВД России по Белореченскому району от 07.09.2018 года (л.д.131-133), Аллаhverдиева Ф.М.К. на момент смерти Аллаhverдиева Г.Г.-О. и до своей смерти находилась за пределами Российской Федерации, следовательно, не могла лично совершить действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследственного имущества, находящегося на территории Российской Федерации.

Доводы Аллаhverдиева Э.Г.О. о распоряжении наследственным имуществом (телевизор, памятные вещи) в интересах и по просьбе матери суд не может принять во внимание, поскольку истцом по первоначальному иску не представлено доказательств того, что он исполнял волю матери, а не реализовал свои собственные наследственные права.

Суд также учитывает, что Аллаhverдиева Ф.М.К. уполномочила своего сына принять наследство по доверенности только 17.02.2017 года, в то время как описанные истцом по первоначальному иску действия относятся ко времени похорон отца, то есть за 03 месяца до составления доверенности.

Суд не может считать доказанными доводы истца по первоначальному иску об оплате долгов по коммунальным услугам за счет Аллаhverдиевой Ф.М.К., поскольку из выписки НУО «Краснодарский краевой фонд капитального ремонта многоквартирных домов» от 28.06.2017 года, расчета суммы долга МУП «Горводоканал» от 13.11.2017 года не усматриваются данные о плательщике (л.д.115-117).

Согласно ст. 34 СК РФ, п. 1 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (ч. 2 ст. 34 СК РФ).

Как следует из материалов наследственного дела №, наследственное имущество состоит из: квартиры, расположенной по адресу: <адрес>; автомобилей ВАЗ 21150, идентификационный номер (VIN): № выпуска и КАМАЗ 3551111, идентификационный номер (VIN): № 1990 года выпуска; денежных средств, расположенных на счетах №.№ и №.№ Подразделения № Юго-Западного банка ПАО Сбербанк России (л.д.46-92).

Вместе с тем, из части 4 ст. 38 СК РФ следует, что суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд не может согласиться с доводами Мясичевой И.Н. о расторжении брака между Аллахвердиевым Г.Г.-О. и Аллахвердиевой Ф.М.К., поскольку допустимых доказательств этому суду представлено не было.

Тем не менее, суд считает, что доводы Аллахвердиева Э.Г.-О. о наличии супружеской доли матери в наследственном имуществе также не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Так, из вышеуказанных сведений ФМС России СПО «Мигрант-1» от 22.11.2017 года, справки ОМВД России по Белореченскому району от 07.09.2018 года следует, что Аллахвердиева Ф. М.К. находилась на территории Российской Федерации с 08.11.2005 года по 08.02.2006 года (место пребывания – <адрес>), с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (место пребывания - <адрес>), с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (место пребывания – <адрес>), то есть в совокупности около 8 месяцев за весь юридически значимый период. При этом, принимающей стороной являлся ее сын, истец по первоначальному иску, и Гюлвердиев Г.И.-О. Умерший Аллахвердиев Г.Г.-О. в качестве принимающей стороны не значился, доказательств о проживании последнего вместе с супругой по вышеуказанным адресам суду не представлено.

Данные ФМС и ОМВД России полностью согласуются со справкой ТОС «Центральный» от 29.11.2017 года, согласно которой Аллахвердиева Ф.М.К. в период с июня 2009 года и по момент выдачи справки по месту жительства наследодателя – <адрес> не проживала.

Представленное суду подтверждение от Багдасарян Н.А. и Ениной Н.А. о проживании Аллахвердиева Г.-О. суд считает недопустимым доказательством, поскольку данные лица не были допрошены судом и не предупреждались им об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Справку ТОС «Юбилейный» о совместном проживании Мясичевой И.Н. с Аллахвердиевым Г.Г.-О. с 1995 по 2010 гг. суд не может принять во внимание, поскольку данная справка опровергается представленными суду доказательствами (л.д. 107).

Из свидетельства о государственной регистрации следует, что право собственности Аллахвердиева Г.Г.-О. на спорную квартиру было зарегистрировано за ним 16.07.2009 года, то есть, в период, когда Аллахвердиева Ф.М.К. не находилась на территории РФ (л.д.14).

При этом, доказательств ее участия в приобретении данной квартиры, в том числе внесения денежных средств, истец по первоначальному иску суду не представил.

Из данных паспорта транспортного средства на автомобиль КАМАЗ 355111 следует, что он был приобретен умершим 26.07.2006 года, то есть в отсутствие Аллахвердиевой Ф.М.К. на территории РФ (л.д.12).

Из данных паспорта транспортного средства на автомобиль ВАЗ 21150 следует, что он был приобретен умершим 14.02.2012 года, то есть через 03 года после последнего приезда Аллахвердиевой Ф. М.К. (л.д.13).

Банковский счет № согласно запроса нотариуса Поплавского А. М., был открыт 15.05.2012 года, то есть спустя 03 года после последнего приезда Аллахвердиевой Ф.М.К. (л.д.90).

Банковский счет № согласно запроса нотариуса Поплавского А. М., был открыт 11.02.2014 года, то есть спустя 05 лет после последнего приезда Аллахвердиевой Ф.М.К.

При этом, из возражений Аллахвердиева Э.Г.О. на встречное исковое заявление, копии сберегательной книжки на его имя, следует, что часть денежных средств на банковском счете № в сумме 204 000 рублей принадлежат ему, а не наследодателю, что вызывает противоречие с его же доводами об отнесении данного имущества к совместно нажитому родителям.

Достоверных доказательств сохранения и поддержания семейных отношений между Аллахвердиевым Г.Г.-О. и Аллахвердиевой Ф.М.К. за весь указанный период суду не представлено и в ходе судебного разбирательства не нашло достоверного подтверждения.

Таким образом, вышеперечисленные доказательства в их совокупности позволяют суду сделать вывод о том, что все наследственное имущество было нажито Аллахвердиевым Г.Г.-О. в период раздельного проживания при прекращении семейных отношений с Аллахвердиевой Ф.М.К.

В соответствии с п. 1,2 ст. 1141, п.1 ст. 1142 ГК РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса. Наследники одной очереди наследуют в равных долях, за исключением наследников, наследующих по праву представления. Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В силу п. 1 ст. 1157 ГК РФ наследники вправе отказаться от наследства в пользу других лиц (статья 1158) или без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что доли в наследственном имуществе между Аллахвердиевым Э.Г.О. и Аллахвердиевым Я.Г.-О., с учетом долей отказавшихся от наследства Аллахвердиевой А.Г.К. и Мамедовой М.Г.К., должны быть определены как ? и ? соответственно.

Согласно п. 2 ст. 1168 ГК РФ наследник, постоянно пользовавшийся неделимой вещью, входящей в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли этой вещи перед наследниками, не пользовавшимися этой вещью и не являвшимися ранее участниками общей собственности на нее.

Несоразмерность наследственного имущества, о преимущественном праве на получение которого заявляет наследник на основании статьи 1168 или 1169 настоящего Кодекса, с наследственной долей этого наследника устраняется передачей этим наследником остальным наследникам другого имущества из состава наследства или предоставлением

иной компенсации, в том числе выплатой соответствующей денежной суммы (п.1 ст.1170 ГК РФ).

Суд учитывает, что на момент рассмотрения дела Аллахвердиев Я.Г.-О. является несовершеннолетним, не обладает правом управления транспортными средствами, его законный представитель Мясичева И.Н. согласна на получение денежной компенсации несоразмерности получаемого наследственного имущества, а автомобили ВАЗ 2150 и КАМАЗ 355111 находятся в пользовании Аллахвердиева Э.Г.О., который просит закрепить за ним право собственности на них.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о признании права собственности на данные транспортные средства за Аллахвердиевым Э.Г.О. с выплатой в пользу Аллахвердиева Я.Г.-О. денежной компенсации несоразмерности получаемого наследственного имущества в размере 74 338 рублей (1/4 x (69 350 рублей + 228 000 рублей), в соответствии с заключениями эксперта-оценщика ИП ДЕРЕБЕРЯ Н. В. от 10.09.2018 года № 271/18 и 272/18, о стоимости автомобилей на момент рассмотрения дела, так как в соответствии с п. 57 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о наследовании» при разделе наследственного имущества суды учитывают рыночную стоимость наследственного имущества на время рассмотрения дела в суде.

В соответствии с положениями ст. 1170 ГК РФ суд также считает необходимым удержать данную компенсацию из денежных средств в доле наследства Аллахвердиева Э.Г.О., находящихся на счете № № Юго-Западного банка ПАО Сбербанк России.

В соответствии с п. 1 ст. 1224 ГК РФ отношения по наследованию определяются по праву страны, где наследодатель имел последнее место жительства, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Наследование недвижимого имущества определяется по праву страны, где находится это имущество, а наследование недвижимого имущества, которое внесено в государственный реестр в Российской Федерации, - по российскому праву.

В связи с тем, что в ходе судебного разбирательства не был достоверно определен круг наследственного имущества и наследников после смерти Аллахвердиевой Ф.М.К., последнее место жительства которой – респ. Азербайджан, <адрес>, а также в связи с отсутствием информации об открытии наследственного дела от нотариуса респ. Азербайджан по месту жительства умершей, суд приходит к выводу о невозможности рассмотрения требований истца по первоначальному иску об установлении юридического факта принятия им наследства после смерти матери в связи с невозможностью применения права респ. Азербайджан к сложившимся правоотношениям и оставлении данных требований без рассмотрения.

Суд также учитывает, что доказательств фактического принятия наследства Аллахвердиевым Э.Г.О. после смерти матери Аллахвердиевой Ф.М.К. истцом по первоначальному иску представлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Аллахвердиева ФИО7 Оглы к Мясищевой ФИО32 в интересах несовершеннолетнего ФИО3 – ФИО11 о выделе супружеской доли, установлении факта принятия наследства, признании права собственности в порядке наследования, третьи лица Мамедова ФИО38, Аллахвердиева ФИО39 Управление по вопросам семьи и детства администрации МО Белореченский район, нотариус Поплавский Александр Михайлович удовлетворить частично.

Признать за Аллахвердиевым ФИО7, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем <адрес> республики, право собственности на ? доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

Признать за Аллахвердиевым ФИО7, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем <адрес> республики, право собственности на 3/4 доли в праве общей долевой собственности на денежные средства, расположенные на счете №.№ Подразделения № Юго-Западного банка ПАО Сбербанк России.

Признать за Аллахвердиевым ФИО7, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем <адрес> республики, право собственности на 3/4 доли в праве общей долевой собственности на денежные средства, расположенные на счете № Подразделения № Юго-Западного банка ПАО Сбербанк России.

Признать за Аллахвердиевым ФИО7, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем <адрес> республики, право собственности на автомобили ВАЗ 21150, идентификационный номер (VIN): № 2005 года выпуска и КАМАЗ 3551111, идентификационный номер (VIN): №, 1990 года выпуска.

Исковые требования об установлении факта принятия наследства оставить без рассмотрения.

Встречные исковые требования Мясищевой ФИО32 в интересах несовершеннолетнего ФИО3-ФИО11 о признании права собственности, взыскании денежной компенсации удовлетворить частично.

Признать имущество ФИО6 - квартиру, расположенную по адресу: <адрес>; денежные средства, расположенные на счетах №.810.0.3000.0222996 и №.8ДД.ММ.ГГГГ.5015576 Подразделения № Юго-Западного банка ПАО Сбербанк России; автомобили ВАЗ 21150, идентификационный номер (VIN): ХТА21150053876324, 2005 года выпуска и КАМАЗ 3551111, идентификационный номер (VIN): X№L0034090, 1990 года выпуска - нажитым им в период раздельного проживания при прекращении семейных отношений с ФИО23 ФИО5.

Признать за ФИО43 ФИО10-ФИО11, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем <адрес> края, право собственности на 1/4 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

Признать за ФИО43-ФИО11, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем <адрес> края, право собственности на 1/4 долю в праве общей долевой собственности на денежные средства, расположенные на счете №.№ Подразделения № Юго-Западного банка ПАО Сбербанк России.

Признать за ФИО43 ФИО10-ФИО11, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженцем <адрес> края, право собственности на 1/4 долю в праве общей долевой собственности на денежные

средства, расположенные на счете № Подразделения № Юго-Западного банка ПАО Сбербанк России.

Взыскать с ФИО23 ФИО7, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> республики, в пользу ФИО3-ФИО11, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> края, денежные средства в размере 74338 рублей в качестве компенсации несоразмерности наследственного имущества, переданного в собственность ФИО23 ФИО7 в виде автомобилей ВАЗ 21150, идентификационный номер (VIN): №, 2005 года выпуска и КАМАЗ 3551111, идентификационный номер (VIN): №, 1990 года выпуска, удержав их из денежных средств в доле наследства Аллахвердиева ФИО7, находящихся на счете №.№ Подразделения № Юго-Западного банка ПАО Сбербанк России.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Белореченский районный суд Краснодарского края в течение одного месяца, путем подачи апелляционной жалобы.

Судья подпись.