

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего судьи Семченко А.В., судей Рачиной К.А., Дегтеревой О.В., с участием прокурора Морозовой Е.П., при ведении протокола секретарем Джемгировым М.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Рачиной К.А. гражданское дело по апелляционной жалобе ФИО на решение Останкинского районного суда адрес от дата, которым постановлено: Производство по делу в части требований ФИО к наименование организации о взыскании компенсации морального вреда прекратить. В удовлетворении требований ФИО к наименование организации о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула - отказать,

установила:

ФИО обратился в суд с иском к наименование организации о признании приказов незаконными, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула. В обоснование заявленных требований указал, что с дата работал в наименование организации в должности инженера проектной бригады на основании трудового договора. Приказом № 134/к от дата был уволен по п.5 ч.1 ст.81 ТК РФ за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей на основании приказа о наложении дисциплинарного взыскания в форме выговора № 95/к от дата, докладной записки ГИП фио от дата, требования о предоставлении письменных пояснений от дата, докладной записки ФИО от дата Полагает действия работодателя являются незаконными, в связи с чем, с учетом уточненных исковых требований, просит суд: отменить приказ № 95/к от дата о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде объявления выговора; отменить приказ № 134/к от дата о расторжении трудового договора; восстановить его на работе в должности инженера; аннулировать запись об увольнении в трудовой книжке; взыскать средний заработок за период вынужденного прогула, компенсацию морального вреда.

В судебном заседании истец, представитель истца заявленные исковые требования с учетом уточнений поддержали в полном объеме, представитель ответчика возражал против удовлетворения иска.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого просит ФИО по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии истец, представитель истца – фио явились, доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель ответчика – фио в заседание судебной коллегии явилась, доводы апелляционной жалобы не признала.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения истца, представителя истца – фио, представителя ответчика – фио, заслушав заключение прокурора Морозовой Е.П., полагавшей решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной

жалобы, возражений, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от дата № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. В соответствии со статьей 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии со статьей 21 ТК РФ работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, соблюдать трудовую дисциплину (абзацы первый – четвертый части 2 названной нормы).

Согласно положениям статьи 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

В силу п.5 ч.1 ст.81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 33 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при разрешении споров лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, следует учитывать, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по данному основанию при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено. Применение к работнику нового дисциплинарного взыскания, в том числе и увольнение по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса, допустимо также, если неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине

работника возложенных на него трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарного взыскания.

Поскольку увольнение по п.5 ч.1 ст.81 ТК РФ является одним из видов дисциплинарных взысканий, на него распространяется установленный статьей 193 ТК РФ порядок применения дисциплинарных взысканий.

Статьей 193 ТК РФ предусмотрено, что до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания. Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников. Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу. За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что с дата истец состоял с ответчиком в трудовых отношениях в должности инженера проектной бригады на основании трудового договора № 2 от дата и соглашения о внесении изменений и дополнений в трудовой договор от дата

С дата истец переведен на дистанционную работу на основании заключенного между сторонами дополнительного соглашения к трудовому договору №2 от дата  
Должностные обязанности истца определены в должностной инструкции инженера проектной бригады, утвержденной генеральным директором общества дата, с которой истец был ознакомлен.

В разделе 2 должностной инструкции истца предусмотрены его обязанности, в число которых входит: - разработка отдельных узлов, деталей, конструктивных элементов, включая расчеты; - использование при выполнении заданий каталогов и справочников, технической документации по типовым проектным решениям, узлам и изделиям; - современное внесение необходимых изменений и дополнений в проектную документацию по поручению уполномоченного ГИПом специалиста бригады; - повышение своей квалификации, изучение различной научно-технической информации и литературы, освоение новых технических программных средств выполнения расчетов и исполнения чертежей; - соблюдение требований внутренних положений, инструкций, приказов и распоряжений, регламентирующих деятельность института.

дата руководителем подразделения истца фио истцу по электронной почте направлено производственное задание, в соответствии с которым, истцу необходимо было в срок до дата оформить чертежи конструкций МИК-П в формате чертежей Автокад с указанием исходных данных. В особенностях работы указано: оформление чертежей не должно быть принципиально изменено. Чертежи должны быть оформлены по

правилам ЕСКД; шифр «5051С» следует заменить на «МИК-П2021» - во всех связанных чертежах; следует актуализировать нормативные ссылки по действующим на сегодня стандартам; применить ВПБ по ГОСТ Р 53664; фамилии в штампах пока оставить пустыми; для упрощения работы над чертежами сборок целесообразно использовать блоки из утилит Автокада сверив их с чертежами.

Результаты работ необходимо было выложить в указанную в задании папку.

дата истец направил руководителю фио письмо, в котором указал, что у работодателя проектные бригады разделены по направлениям деятельности и истец занимается конструкциями металлическими – КМ и не занимается комплектами чертежей СВСиУ (специальные вспомогательные сооружения). В связи с чем, данное задание не соответствует направлению деятельности подразделения истца.

дата руководителем истцу дан ответ о том, что специализацией бригады является проектирование металлоконструкций и порученное истцу задание соответствует профилю бригады, истцу предоставлены все необходимые инструменты для выполнения задания.

В срок до дата порученное истцу задание им выполнено не было. В связи с чем, дата руководителем подразделения фио направлена докладная записка о неисполнении истцом задания от дата

дата на имя генерального директора истцом направлены объяснения по поводу неисполнения им задания, порученного ему дата

дата Приказом № 95/к в связи с неисполнением трудовых обязанностей, возложенных на него трудовым договором и должностной инструкцией, выразившимся в невыполнении выданного ему фио письменного задания от дата к истцу применено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Основанием являлась докладная записка фио от дата и объяснительная записка истца от дата С приказом истец ознакомлен дата

Разрешая требования истца о признании незаконным приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде выговора, суд первой инстанции, руководствуясь нормативными положениями Трудового кодекса РФ, подлежащими применению к спорным отношениям, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данными в постановлении от дата № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», оценив в совокупности собранные по делу доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, пришел к обоснованному выводу о том, что факты нарушения истцом трудовых обязанностей нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и явились законным основанием для привлечения ФИО к дисциплинарной ответственности в соответствии с приказом работодателя от дата №95/к, сроки и порядок наложения дисциплинарного взыскания соблюдены.

При этом, доводы истца о том, что профилем работы его бригады является проектирование металлоконструкций и порученное истцу задание не соответствует профилю бригады, является несостоятельным, поскольку из представленных в материалы дела документов, в том числе Положения о проектной бригаде, следует, что бригады не имеют узкоспециализированных профилей; должностные инструкции инженеров всех бригад идентичны; в должностной инструкции истца отсутствует конкретное указание на выполнение работы только по проектированию металлоконструкций и по строительству мостов.

Ссылка на то, что истец раньше такой работой не занимался, противоречит материалам дела. Согласно итогам аттестаций производственного персонала,

результаты которой имеются в материалах дела, ФИО имеет достаточные знания во всех вопросах, включая проектирование СВСиУ, при этом, согласно должностной инструкции, истец обязан повышать свой профессиональный уровень. Кроме того, неисполненное истцом поручение было выполнено членом его же бригады, имеющим образование, аналогичное тому, которое имеет истец, и практически не имеющему, в отличие от истца, опыта работы.

дата руководителем подразделения фио истцу направлено задание, которое заключалось в том, что на основании решений Проекта и типового проекта рам нужно разработать чертежи рам опор дорожных знаков для объекта: «Строительство автомобильной дороги по адрес от адрес адрес». В задании указаны ссылки на исходные данные и особенности работы. Срок выполнения данного задания до дата Истец в переписке с фио, в период с даты выдачи задания по дата, сообщал, что данное задание не может выполнить, так как не занимался подобной работой. А также просил о направлении ему результатов по заданию от дата, указывая на необходимость проведения работы над ошибками для того, чтобы их не совершать при выполнении нового задания.

Указанное задание истцом выполнено не было, в связи с чем дата фио составлена докладная записка, у истца запрошены объяснения по факту неисполнения им задания от дата

дата истцом представлены письменные объяснения, в которых он указал на то, что не понял процесс выполнения какой-либо производственной задачи, в том числе по Кирсаново, ссылаясь на то, что ему не были предоставлены результаты выполнения задачи от дата и он не мог провести работу над ошибками и завершить задачу от дата дата приказом № 134/к от дата истец уволен из организации ответчика в связи с неоднократным неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей по п. 5 ч.1 ст. 81 ТК РФ, выразившемся в неисполнении выданного производственного задания от дата в установленный срок, при наличии не снятого и не погашенного дисциплинарного взыскания. Основанием для увольнения послужили: приказ №95/к от дата о наложении дисциплинарного взыскания в форме выговора, докладная записка фио от дата, требование о представлении письменных объяснений от дата, объяснительная записка истца от дата

С данным приказом истец не ознакомлен, в связи с чем составлен соответствующий акт от дата Этим же числом работодателем в адрес истца посредством Почты России направлено уведомление о необходимости забрать трудовую книжку.

На основании изложенного, суд правильно пришел к выводу о том, что, учитывая выявленные нарушения по несоблюдению должностной инструкции и неисполнению поручений, у работодателя имелись основания для привлечения Клеянкина Д.П. к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей.

Учитывая наличие у ФИО на момент издания приказа об увольнении непогашенного и не снятого дисциплинарного взыскания в виде выговора, а также в последующем допущенные нарушения – неисполнение заданий руководителя, которые подтверждаются представленными в материалы дела документами, но за которые истец не привлекался к дисциплинарной ответственности, суд правильно признал правомерным и решение работодателя о привлечении истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения с работы в соответствии с п. 5 ч.1 ст.81 ТК РФ.

Судом также установлено соблюдение работодателем порядка и сроков наложения дисциплинарного взыскания в виде увольнения, предусмотренных ст. 193 ТК РФ, объяснения по данным фактам у истца были затребованы.

Работодателем также учтена тяжесть совершенного работником проступка и предшествующее отношение к труду, поскольку из представленных доказательств следует, что истец с начала дата неоднократно без уважительных причин уклонялся от выполнения своих трудовых обязанностей, которые ввиду этого распределялись другим работникам, имеющим собственные задания.

Поскольку оснований для признания увольнения незаконным судом не установлено, не подлежали удовлетворению требования о восстановлении на работе в должности инженера, аннулировании записи об увольнении в трудовой книжке истца, о взыскании средней заработной платы за период вынужденного прогула с дата по дату вынесения судом соответствующего решения, а так же требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере сумма

В части требований о взыскании компенсации морального вреда, производство по делу было прекращено в виду отказа истца в данной части исковых требований. Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильной оценке представленных доказательств и сделаны в соответствии с нормами права, подлежащими применению к спорным отношениям сторон, при этом учитывает, что после получения первого задания истец не обращался к работодателю с просьбой предоставления дополнительной информации или документов, оказания иного содействия в исполнении поручения; доказательства того, что он приступил к выполнению поручения, отсутствуют; ссылался только на то, что он раньше такой работы не делал. При этом, поручение от дата и от дата различны, не взаимосвязаны, в связи с чем, фактический отказ и от исполнения поручения от дата в связи с не предоставлением информации по поручению от дата, неправомерен.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки суда первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке и не могут повлечь отмену судебного постановления, поскольку основаны на неправильном применении и толковании действующего законодательства.

Судом все обстоятельства по делу были проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам и требованиям закона.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

Решение Останкинского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИО – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: