

УИД 54RS0007-01-2021-008166-53

Дело № 2-1818/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 августа 2022 года

г. Новосибирск

Октябрьский районный суд г. Новосибирска

В СОСТАВЕ:

председательствующего судьи

Мороза И.М.,

секретаря

Лачиновой А.Л.,

с участием помощника судьи

Буркацкой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бедненко Петра Александровича к Анненковой Анастасии Константиновне о взыскании неосновательного обогащения,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к ответчику с требованиями с учетом уточнений о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 321 530 рублей, а также судебных расходов в размере 30 000 рублей. В обоснование исковых требований истец указал, что истец и ответчик состояли в браке, который был прекращен /дата/ на основании решения мирового судьи 7-го судебного участка Дзержинского судебного района г. Новосибирска и.о. мирового судьи 1-го судебного участка Дзержинского судебного района г. Новосибирска от /дата/. Истец и ответчик являются родителями несовершеннолетнего лица 1, /дата/ года рождения, на содержания которого истец оплачивает алименты в размере 1/6 части от всех видов заработка ежемесячно, исполняя решение суда. В январе 2019 года ответчик обратилась к истцу с просьбой о займе денежных средств в размер 1421 000 рублей, так как ответчику не одобрили кредит на такую сумму в банке. Поскольку истец доверял ответчику, поэтому стороны устно договорились, что истец предоставит ответчику данную денежную сумму на условиях возврата. Для указанных целей истцом был получен кредит /дата/ на сумму в размере 1 400 000 рублей. В этот же день истец перевел ответчику денежные средства в размере 999 000 рублей. /дата/ истец осуществил перевод на имя ответчика в размере 422 000 рублей, итого на общую сумму в размере 1 421 000 рубль. Часть денежных средств в размере 99 470 рублей ответчик вернула. Поскольку оставшаяся часть денежных средств истцу не были возвращены, истец был вынужден обратиться в суд с указанным иском к ответчику.

Истец Бедненко П.А. в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, направил в суд своего представителя по доверенности Павленко А.М., которая в судебном заседании поддержала доводы и требования иска в полном объеме с учетом уточнений.

Ответчик Анненкова А.К. в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, направила в суд своего представителя по доверенности Абазовскую Т.П., которая исковые требования не признала, поддержала доводы письменного отзыва (л.д.27-29) и письменных дополнений к нему (л.д.107-109)

Выслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела и исследовав представленные истцом доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что доводы иска являются обоснованными и исковое заявление подлежит удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ).

Согласно положений ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 3).

Принцип судебной истины обуславливает такое поведение суда в процессе рассмотрения и разрешения юридического дела, которое направлено на установление юридических фактов и оценку доказательств с соблюдением установленных законом правил, поэтому судебные акты считаются истинными, пока не доказано иное.

Из сформулированных в законе правил участия суда в формировании доказательственной базы следует, что на суд возлагается максимум возможных в состязательном процессе обязанностей по установлению истины по делу о защите частноправового интереса, т.е. действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон в спорном правоотношении. Однако при уклонении стороны от обязанности по доказыванию необходимые доказательства могут быть не выявлены, и факты, имеющие значение для дела, не будут доказаны. В результате дело может быть разрешено вопреки фактическим обстоятельствам, имевшим место в действительности, поскольку по вине стороны они не стали предметом исследования и оценки при разрешении дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

В силу требований ч. 2 ст. 12 ГПК РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Объективность исследования также обеспечивается гарантиями независимости судей и подчиненности их только закону (ст. 120 Конституции РФ, ст. 6 ГПК РФ).

Непосредственность исследования означает, что суд должен сам исследовать доказательства. Суд вправе поручить совершить судебные действия другому суду в порядке судебного поручения. Но доказательства, полученные в результате выполнения судебного поручения и обеспечения доказательств, суд опять-таки исследует непосредственно, оглашая их в судебном заседании.

Понятие «совокупность» означает, что суд устанавливает достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Иными словами, каждое доказательство подлежит оценке наряду с другими.

Все вышеизложенное относится к окончательной оценке доказательства, производимой судом.

В силу ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из лиц, участвующих в деле, возможности присутствовать в судебном заседании.

Согласно действующему гражданскому законодательству (ст. ст. 9, 10 ГК РФ) лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий уклонения от состязательности (непредставление доказательств, неявка в судебное заседание), поскольку это может повлечь принятие решения только по доказательствам, представленным другими лицами.

Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом; конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон. При этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций.

Как следует из правовых позиций Конституционного Суда РФ, конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, в том числе по гражданским делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и поэтому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций. Диспозитивность в гражданском судопроизводстве обусловлена материально-правовой природой субъективных прав, подлежащих судебной защите. Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда

распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом (Постановления от 14.02.2002 № 4-П, от 28.11.1996 № 19-П; Определение от 13.06.2002 № 166-О).

Согласно ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

В соответствии с п. 3 названного Постановления, решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Суд полагает, что при разрешении данного гражданского спора судом были созданы все необходимые условия сторонам для представления в соответствии с указанными процессуальными нормами гражданского права, доказательств по делу для его правильного и своевременного разрешения.

Судом установлено, что истец и ответчик состояли в браке, который был прекращен /дата/ на основании решения мирового судьи 7-го судебного участка Дзержинского судебного района г. Новосибирска и.о. мирового судьи 1-го судебного участка Дзержинского судебного района г. Новосибирска от /дата/ (л.д.72), что подтверждается свидетельством о расторжении брака (л.д.8).

У истца и ответчика имеется общий сын лицо 1 /дата/ года рождения (л.д.7).

Решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от /дата/ по гражданскому делу № (л.д.74-75) с истца в пользу ответчика взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего лица 1, /дата/ года рождения, в размере 1/6 части от всех видов заработка и (или) иного дохода, ежемесячно, начиная с /дата/ до /дата/ (включительно), а начиная с /дата/ – в размере 1/4 заработка и (или) иного дохода, ежемесячно, до достижения лица 1, /дата/ года рождения, совершеннолетия, то есть до /дата/ (включительно), зачтена в счет уплаты алиментов денежная сумма в размере 24 070 рублей 21 копейка, удержанная с Бедненко П.А. и перечисленная в пользу Анненковой А.К.

Из представленных по запросу суда сведений об удержаниях из денежного довольствия истца следует, что из денежного довольствия истца в пользу ответчика производились удержания алиментов в размер 16,67%, на /дата/ долг составил 100 501 рубль 80 копеек (л.д.128-130).

Как следует из текста искового заявления и пояснений стороны истца в январе 2019 года ответчик обратилась к истцу с просьбой о займе денежных средств в размер 1421 000 рублей, так как ответчику не одобрили кредит на такую сумму в банке, в связи с чем стороны устно договорились, что истец предоставит ответчику данную денежную сумму на условиях возврата.

/дата/ истцом в ПАО Сбербанк был получен кредит размере 1 400 000 рублей, что подтверждается выпиской по кредитному договору № (л.д.5-6).

Судом установлено, что банковский счет № принадлежит истцу (л.д.16).

/дата/ истец с указанного банковского счета перевел денежные средства в размере 999 000 рублей на банковский счет, принадлежащий Анастасии Константиновне А. (л.д.9).

/дата/ истец с указанного банковского счета перевел денежные средства в размере 422 000 рублей на банковский счет, принадлежащий Анастасии Константиновне А. (л.д.10).

Выпиской из лицевого счета ответчика за период с /дата/ по /дата/ подтверждается факт получения от истца /дата/ денежной суммы в размере 999 000 рублей и /дата/ денежной суммы в размере 422 000 рублей (л.д.36-37).

Выписками из лицевого счета ответчика за период с /дата/ по /дата/ подтверждается факт перечисления ответчику денежных средств: /дата/ в размере 3 000 рублей, /дата/ в размере 1 000 рублей, /дата/ в размере 600 рублей, /дата/ в размере 500 рублей, /дата/ в размере 2 800 рублей, /дата/ в размере 9 500 рублей, /дата/ в размере 1 300 рублей, /дата/ в размере 3 000 рублей, /дата/ в размере 1 800 рублей, /дата/ в размере 800 рублей, /дата/ в размере 6 000 рублей, /дата/ в размере 18 000 рублей, /дата/ в размере 600 рублей, /дата/ в размере 1 500 рублей, /дата/ в размере 18 000 рублей, /дата/ в размере 2 000 рублей, /дата/ в размере 600 рублей, /дата/ в размере 1 500 рублей, 30.12.2019 в размере 2 500 рублей (л.д.31-32, 38-39).

Выпиской из лицевого счета ответчика за период с /дата/ по /дата/ подтверждается факт перечисления ответчику денежных средств: /дата/ в размере 2 200 рублей, /дата/ в размере 2 000 рублей, /дата/ в размере 6

000 рублей, /дата/ в размере 500 рублей, /дата/ в размере 1 170 рублей, /дата/ в размере 1 610 рублей, /дата/ в размере 731 рубль (п.д.33-34).

Истцом в адрес ответчика было направлено требование о возврате денежных средств от /дата/ (п.д.4), которое осталось без ответа и удовлетворения.

Как следует из письменных возражений и пояснений стороны ответчика, указанные денежные суммы были перечислены истцом ответчику с целью погашения кредитных обязательств, оформленных на имя ответчика в период их совместного проживания с истцом, поскольку после расторжения брака стороны продолжали совместное проживание до апреля 2019 года.

Так, из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (п.д.111) следует, что /дата/ ответчиком было осуществлено погашение кредита в размере 694 405 рублей 76 копеек по кредитному договору № от /дата/.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (п.д.112) следует, что /дата/ ответчиком было осуществлено погашение кредита в размере 624 188 рублей 07 копеек по кредитному договору № от /дата/.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (п.д.196) следует, что /дата/ ответчиком было осуществлено погашение кредита по кредитному договору № от /дата/.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (п.д.198) следует, что /дата/ ответчиком было осуществлено погашение кредита по кредитному договору № от /дата/.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (п.д.198-199) следует, что /дата/ ответчиком было осуществлено погашение кредита по кредитному договору № от /дата/.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (п.д.195) следует, что /дата/ ответчиком было осуществлено погашение кредита по кредитному договору № от /дата/.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (п.д.193-94) следует, что /дата/ ответчиком было осуществлено погашение кредита по кредитному договору № от /дата/.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (п.д.190) следует, что /дата/ ответчиком было осуществлено погашение кредита по кредитному договору № от /дата/.

Из представленной стороной ответчика справки из ПАО Сбербанк (п.д.191-192) следует, что /дата/ ответчиком было осуществлено погашение кредита по кредитному договору № от /дата/.

В силу ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Поскольку истцом доказано поступление на счёт ответчика денежной суммы в размере 1 421 000 рублей, а ответчиком во исполнение данного требования закона не представлено каких-либо допустимых и относимых письменных доказательств, подтверждающих факт наличия договорных либо иных оснований для получения данных денежных средств, принимая во внимание, что представленные стороной ответчика документы о погашении кредитов, которые, как утверждает сторона ответчика, были оформлены на ответчика в период совместного проживания сторон после расторжения брака до апреля 2019 года, не могут расцениваться как доказательства того, что истец осуществлял перевод спорных денежных средств для целей погашения указанных кредитов, поскольку часть представленных финансовых документов свидетельствует о заключении ответчиком кредитных договоров после апреля 2019 года, а финансовые документы о погашении кредитов /дата/ по кредитному договору № от /дата/ и /дата/ по кредитному договору № от /дата/, не свидетельствуют о том, что данные кредиты были взяты ответчиком на совместные нужды сторон, учитывая, что брак между истцом и ответчиком был прекращен /дата/.

Учитывая изложенное, суд полагает установленным факт сбережения ответчиком без каких-либо законных оснований за счет истца денежных средств в размере 1 421 000 рублей.

Принимая во внимание, что в материалах дела имеются доказательства перечисления ответчиком истцу денежных средств за период с /дата/ по /дата/ денежных средств в размере 99 470 рублей, поэтому в силу приведенных норм суд права считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в указанном истцом размере 1 321 530 рублей.

Ст. 98 ГПК РФ устанавливает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев,

предусмотренных ч. 2 ст. 96 данного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При этом к судебным издержкам относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы и другие признанные судом необходимые расходы (ст. 94 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Судом установлено, что между истцом и ИП Павленко А.М. /дата/ заключено соглашение об оказании юридической помощи № (л.д.12-13), согласно условиям которого ИП Павленко А.М. обязалась оказать истцу юридическую помощь по изучению документов, консультированию, написанию искового заявления о взыскании неосновательного обогащения, подготовке всех процессуальных документов, представительству в Октябрьском районном суде г. Новосибирска.

Согласно указанному соглашению стоимость услуг составила 30 000 рублей.

Как следует из квитанции к приходному кассовому ордеру № от /дата/ в счет оплаты услуг по указанному соглашению истец оплатил 30 000 рублей (л.д.17).

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, исходя из характера спора, длительности срока его разрешения, принимая во внимание объем и качество оказанных юридических услуг истцу его представителем, принимая во внимание установленные ст. 100 ГПК РФ принципы разумности и справедливости при разрешении требований о взыскании судебных расходов, учитывая Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240, применяемые судом в качестве аналогии закона в соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, учитывая положения Методических рекомендаций по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами физическим и юридическим лицам, утвержденным Решением Совета Адвокатской палаты Новосибирской области, при установленных судом вышеизложенных обстоятельствах, суд полагает, что понесенные истцом судебные расходы по оплате юридических услуг подлежат удовлетворению, в связи с чем суд взыскивает с истца в пользу ответчика судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в размере 14 807 рублей 65 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 100, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Бедненко Петра Александровича к Анненковой Анастасии Константиновне о взыскании неосновательного обогащения – удовлетворить.

Взыскать с Анненковой Анастасии Константиновны в пользу Бедненко Петра Александровича неосновательное обогащение в размере 1 321 530 рублей и судебные расходы в размере 30 000 рублей, всего – 1 351 530 рублей.

Взыскать с Анненковой Анастасии Константиновны государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 14 807 рублей 65 копеек.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения по делу, путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Новосибирска.

Председательствующий по делу - /подпись/

