

Судья Мороз И.М. Дело № 2-1818/2022

Докладчик Коваленко В.В. Дело № 33-10148/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Недоступ Т.В.

судей Карболиной В.А., Коваленко В.В.

при секретаре Павленко К.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Новосибирске 20 октября 2022 года гражданское дело по иску Бедненко Петра Александровича к Анненковой Анастасии Константиновне о взыскании неосновательного обогащения

по апелляционной жалобе Анненковой А.К. на решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 03 августа 2022 года.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Коваленко В.В., объяснения представителя Бедненко П.А. – Павленко А.М., представителя Анненковой А.К. – Абазовской Т.П., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Бедненко П.А. обратился в суд с иском к Анненковой А.К. в котором, с учетом уточнения исковых требований, просил взыскать неосновательное обогащение в размере 1 321 530 рублей, а также судебные расходы в размере 30 000 рублей.

В обоснование иска указано, что истец и ответчик состояли в браке, который был прекращен 21.05.2016 г. на основании решения мирового судьи 7-го судебного участка Дзержинского судебного района г. Новосибирска и.о. мирового судьи 1-го судебного участка Дзержинского судебного района г. Новосибирска от 20.04.2016 г.

Истец и ответчик являются родителями несовершеннолетнего Бедненко И.П., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, на содержания которого истец оплачивает алименты в размере 1/6 части от всех видов заработка ежемесячно, исполняя решение суда.

В январе 2019 года ответчик обратилась к истцу с просьбой о займе денежных средств в размер 1 421 000 рублей, так как ответчику не одобрили кредит на такую сумму в банке. Поскольку истец доверял ответчику, стороны устно договорились, что истец предоставит ответчику данную денежную сумму на условиях возврата. Для указанных целей истцом 21.01.2019 г. был получен кредит на сумму 1 400 000 рублей. В этот же день истец перевел ответчику денежные средства в размере 999 000 рублей, а 22.01.2019 г. истец осуществил перевод на имя ответчика на сумму 422 000 рублей, итого на общую сумму 1 421 000 рубль. Часть денежных средств в размере 99 470 рублей ответчик вернула.

Поскольку оставшаяся часть денежных средств истцу не были возвращены, истец вынужден обратиться в суд с указанным иском.

Решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 03 августа 2022 года исковое заявление Бедненко П.А. к Анненковой А.К. о взыскании неосновательного обогащения удовлетворено. Взыскано с Анненковой А.К. в пользу Бедненко П.А. неосновательное обогащение в размере 1 321 530 рублей и судебные расходы в размере 30 000 рублей, всего 1 351 530 рублей. Взыскана с Анненковой А.К. государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 14 807 рублей 65 копеек.

В апелляционной жалобе Анненкова А.К. просит решение отменить и принять по делу новое решение.

В обоснование апелляционной жалобы ссылается на отсутствие неосновательного обогащения со стороны ответчика. При этом указывает, что денежные средства были переведены истцом на счет ответчика добровольно, для погашения задолженности по кредиту, оформленному в период их совместного проживания, в отсутствие каких-либо гражданско-правовых отношений, в период близких отношений между сторонами, что не предполагало их возврат. Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства представителя ответчика о вызове в судебное заседание истца для дачи пояснений по делу.

Кроме того, апеллянт указывает, что в предварительном судебном заседании 09.02.2022 г. судья сформулировал исковые требования и указал представителю истца, что заявленные требования о взыскании задолженности больше относятся к неосновательному обогащению, а не к договору займа. В последующих судебных заседаниях судья предлагал изменить основание иска, что и было сделано представителем истца. По мнению

апеллянта, судья нарушил принцип состязательности сторон, напрямую указав представителю истца, что у него нет доказательств по договору займа (первоначальный иск) (подтверждением может являться аудиозапись).

Также апеллиант полагает, что судья необоснованно отклонил ходатайство ответчика об отводе судьи в связи с нарушением принципа равноправия сторон. Перед началом судебного заседания 04.05.2022 г. представитель истца не знала, кто пришел со стороны ответчика и позволила себе зайти к судье для консультации, в кабинете у судьи она находилась 7-10 минут, было слышно, что судья обсуждает с представителем истца рассматриваемое дело (подтверждением может являться видеозапись с видеокамеры установленной в коридоре).

Кроме того, в нарушение п. 2 ст. 198 ГПК РФ в водной части решения суда не указаны представители истца и ответчика.

Проверив материалы дела на основании ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Бедненко П.А. и Анненкова А.К. состояли в браке, который был расторгнут 21.05.2016 г.

21 января 2019 г. Бедненко П.А. заключил с ПАО Сбербанк кредитный договор на основании которого на его банковский счет были зачислены денежные средства в сумме 1 400 000 рублей (л.д. 5-6). В этот же день, Бедненко П.А. перевел со своего счета на счет Анненковой А.К. 999 000 рублей. Кроме того, 22.01.2019 г. Бедненко П.А. перевел на счет Анненковой А.К. еще 422 000 рублей (л.д. 9, 10, 36-37).

В период с 25.01.2019 г. по 29.05.2020 г. Анненкова А.К. перечислила на счет Бедненко П.А. денежные средства в общей сумме 99 470 рублей.

16 ноября 2021 г. Бедненко П.А. направил в адрес Анненковой А.К. требование о возврате денежных средств в сумме 1 321 530 рублей (л.д. 4), которое ответчиком удовлетворено не было.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что денежную сумму в размере 1 321 530 (1 421 000 – 99 470) рублей Анненкова А.К. получила от Бедненко П.А. без наличия оснований предусмотренных договором или законом оснований, а потому данная сумма является неосновательным обогащением ответчика, которое подлежит возврату истцу.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, как соответствующими закону и обстоятельствам дела.

Согласно ст. 1102 гл. 60 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 данного кодекса (п. 1).

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2). В силу подп. 3 и 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из приведенных выше норм материального права в их совокупности следует, что приобретенное либо сбереженное за счет другого лица без каких-либо на то оснований имущество является неосновательным обогащением и подлежит возврату, в том числе когда такое обогащение является результатом поведения самого потерпевшего.

В процессе рассмотрения дела судом первой инстанции Анненковой А.К. не было представлено доказательств, из которых бы следовало, что у истца имелось намерение передать денежные средства ответчику в целях благотворительности, безвозмездно и безвозвратно.

При таких обстоятельствах, являются правильными выводы суда первой инстанции и наличии у Анненковой А.К. неосновательного обогащения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что денежные средства были переведены истцом на счет ответчика для погашения задолженности по кредиту, оформленному в период их совместного проживания, являются необоснованными.

По смыслу п. 2 ст. 34, п. 2 ст. 35, п. 3 ст. 39 и п. 2 ст. 45 СК РФ для признания кредитного обязательства общим долгом супругов необходимо, чтобы такое обязательство возникло в период брака и по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Как видно из материалов дела, кредиты, которые погашались Анненковой А.К. за счет полученных от Бедненко П.А. денежных средств, были получены в период с 28.02.2018 г. по 25.11.2021 г. (л.д. 111, 112, 190-206), то есть после прекращения брака между истцом и ответчиком. Следовательно, данные кредитные обязательства Анненковой А.К. не могут быть признаны общим долгом её и Бедненко П.А., а потому погашение ответчиком за счет средств истца указанных кредитов, не свидетельствует об отсутствии у Анненковой А.К. неосновательного обогащения.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции принципов состязательности и равноправия сторон, выразившемся в предложении истцу изменить основание иска, также являются необоснованными.

Действительно, как видно из материалов дела, Бедненко П.А. первоначально были заявлены иски о взыскании 1 321 530 рублей в качестве долга по договору займа (л.д. 1-3).

В силу ч. 1 ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска.

Согласно ст. 148 ГПК РФ задачами подготовки дела к судебному разбирательству, в частности, являются: уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон.

В пунктах 5 и 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 г. N 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.

В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (статья 56 ГПК РФ).

При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

В силу приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации применительно к настоящему спору, суд первой инстанции, исходя из фактических обстоятельств дела, был обязан определить подлежащий применению материальный закон и постановить на обсуждение сторон вопрос о применении к спорным правоотношениям положений о неосновательном обогащении, а истец был вправе изменить основание иска.

После изменения истцом основания иска на взыскание спорной суммы в качестве неосновательного обогащения (л.д. 146-148), слушание дела было отложено (л.д. 163) и у ответчика уместно было достаточно времени для представления возражений на требования о взыскании неосновательного обогащения.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, принципы состязательности и равноправия сторон судом первой инстанции нарушены не были.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно отклонил заявление ответчика об отводе судьи, также являются необоснованными.

Так, перечень оснований для отвода судьи изложен в ст. 16 ГПК РФ. Поскольку в настоящем деле таких оснований не имелось, в отводе судьи было обоснованно отказано.

Заявление об отводе судьи было разрешено в соответствии с требованиями ст. 20 ГПК РФ: заявление об отводе судьи было оглашено в судебном заседании, судом был произведен опрос представителя истца по обстоятельствам, указанным в заявлении об отводе, после чего было вынесено протокольное определение по существу заявления.

Доводы апелляционной жалобы о том, что необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства представителя ответчика о вызове в судебное заседание истца для дачи пояснений по делу, не влияют на правильность постановленного решения, поскольку в силу положений ч. 1 ст. 48 ГПК РФ Бедненко П.А. был вправе вести дело через своего представителя.

Ссылка апеллянта на то, что в водной части решения суда не указаны фамилии представителей истца и ответчика, не могут являться основанием для отмены правильного по существу решения, в силу ч. 6 ст. 330 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах, основания для отмены решения суда первой инстанции, исходя из доводов апелляционной жалобы, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 03 августа 2022 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Анненковой А.К. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи