



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГ23-12-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бедненко Петра Александровича к Анненковой Анастасии Константиновне о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов

по кассационной жалобе Анненковой Анастасии Константиновны на решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 3 августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 20 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Бедненко П.А. – Павленко А.М., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бедненко П.А. обратился в суд с названным выше иском к Анненковой А.К., указав, что ранее стороны состояли в браке, который расторгнут 21 мая 2016 г. В январе 2019 года ответчик обратилась к истцу с просьбой о займе денежных средств в размере 1 421 000 руб.

21 и 22 января 2019 г. истец перевёл ответчику денежные средства в размере 999 000 руб. и 422 000 руб. соответственно, итого – 1 421 000 руб. Ответчик вернула 99 470 руб., от возврата остальной части отказалась.

Бедненко П.А. просил взыскать неосновательное обогащение в размере 1 321 530 руб., а также судебные расходы – 30 000 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 3 августа 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 20 октября 2022 г., иск удовлетворён. С Анненковой А.К. в пользу Бедненко П.А. взысканы неосновательное обогащение – 1 321 530 руб., судебные расходы – 30 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 12 сентября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Бедненко П.А. и Анненкова А.К. состояли в браке, который расторгнут 21 мая 2016 г.

21 января 2019 г. Бедненко П.А. заключён кредитный договор, на основании которого на его банковский счёт были зачислены денежные средства в сумме 1 400 000 руб.

В этот же день Бедненко П.А. перевёл со своего счёта на счёт Анненковой А.К. 999 000 руб., а 22 января 2019 г. – 422 000 руб., всего 1 421 000 руб.

В период с 25 января 2019 г. по 29 мая 2020 г. Анненкова А.К. периодически переводила Бедненко П.А. денежные средства, общая сумма которых составила 99 470 руб.

16 ноября 2021 г. Бедненко П.А. направил в адрес Анненковой А.К. требование о возврате денежных средств в сумме 1 321 530 руб., которое ответчиком оставлено без удовлетворения.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что денежные средства в размере 1 321 530 руб. Анненкова А.К. получила от Бедненко П.А. без наличия предусмотренных договором или законом оснований, а потому они являются неосновательным обогащением ответчика и подлежат возврату истцу.

С выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Из приведённых правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком за его счёт, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества.

Поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке, об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения, одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством и о возмещении вреда, в том числе причинённого недобросовестным поведением обогатившегося лица (статья 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В силу указанной правовой нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет

установлено, что они передавались лицом, требующим их возврата, заведомо для него в отсутствие какого-либо обязательства, то есть безвозмездно и без встречного предоставления.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из судебных постановлений, факт наличия долговых либо иных обязательств между сторонами судом не установлен.

Как указывала Анненкова А.К., она с ответчиком проживала совместно и после расторжения брака вплоть до 7 апреля 2019 г. Целью перечисления денежных средств являлось погашение ранее взятых кредитов на семейные нужды.

Так, в материалах дела имеются документы ПАО Сбербанк, подтверждающие, что 21 января 2019 г. Анненовой А.К. погашена задолженность по кредитному договору № [REDACTED] от 6 июня 2018 г., а 22 января 2019 г. погашена задолженность по кредитному договору № [REDACTED] от 28 февраля 2018 г., выданных на её имя.

Применительно к пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации данные обстоятельства настоящего дела предполагали обязанность суда высказать свое суждение о том, подлежали ли перечисленные истцом ответчику денежные средства возврату в качестве неосновательного обогащения.

Этого судом сделано не было, а соответствующий довод ответчика в нарушение требований части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получил какой-либо правовой оценки.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие нарушения являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 20 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 20 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи