



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ23-31-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Лахтиковой Галины Николаевны о возложении обязанности на нотариуса Жуковского нотариального округа Московской области Викулину Т.П. выдать свидетельство о праве на наследство

по кассационной жалобе Лахтиковой Г.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 мая 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя отдела по вопросам миграции ОМВД России по городскому округу Жуковский Сафоновой Ю.Б., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лахтикова Г.Н. обратилась в суд с заявлением о возложении обязанности на нотариуса Жуковского нотариального округа Московской области

Викулину Т.П. выдать свидетельство о праве на наследство после смерти Лахтиковой А.Ф.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылаясь на то, что 31 мая 2021 г. умерла ее мать Лахтикова А.Ф., которая завещание не оставила. 30 октября 2021 г. Лахтикова Г.Н. обратилась к нотариусу Жуковского нотариального округа Московской области Викулиной Т.П. с заявлением о принятии наследства, выдаче свидетельства о праве на наследство по закону. В удовлетворении заявления Лахтиковой Г.Н. было отказано, поскольку ее паспорт гражданина Российской Федерации недействителен, так как выдан в день ее 45-летия. Поскольку в полномочия нотариуса не входит установление действительности или недействительности паспорта гражданина Российской Федерации, запросы в соответствующие государственные органы о предоставлении информации о действительности паспорта заявителя нотариусом не направлялись, паспорт недействительным не признан, заявитель полагала, что законных оснований, препятствующих выдаче свидетельства о праве на наследство после смерти Лахтиковой А.Ф., не имеется, в связи с чем просила обязать нотариуса совершить нотариальные действия по выдаче свидетельства о праве на наследство.

Решением Жуковского городского суда Московской области от 2 марта 2022 г. заявленные требования Лахтиковой Г.Н. удовлетворены. Суд постановил: обязать нотариуса Жуковского нотариального округа Московской области Викулину Т.П. выдать Лахтиковой Г.Н. свидетельство о праве на наследство по закону к имуществу Лахтиковой А.Ф., умершей 31 мая 2021 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 мая 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г., указанное решение суда отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 22 мая 2023 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами.

Как следует из материалов дела, 31 мая 2021 г. умерла мать Лахтиковой Г.Н. – Лахтикова А.Ф.

Лахтикова Г.Н., [REDACTED] года рождения, обратилась к нотариусу Жуковского нотариального округа Московской области Викулиной Т.П. с заявлением о принятии наследства, выдаче свидетельства о праве на наследство по закону, предъявив паспорт серии [REDACTED] номер [REDACTED], выданный Отделом УФМС России по [REDACTED] г., то есть в день рождения Лахтиковой Г.Н.

Нотариусом Жуковского нотариального округа Московской области Викулиной Т.П. отказано Лахтиковой Г.Н. в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону по предъявленному паспорту, полученному в день 45-летия, поскольку такой паспорт является недействительным.

Из письма нотариуса следует, что согласно Регламенту совершения нотариусом нотариальных действий нотариус с помощью Единой информационной системы проверяет действительность/недействительность паспорта. Система показывает "Ваш паспорт недействительный".

Согласно сведениям официального сайта Главного управления по вопросам миграции МВД России паспорт гражданина Российской Федерации серии [REDACTED] номер [REDACTED] среди недействительных не значится (л.д. 7).

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что нотариусом в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации бесспорных доказательств обоснованности отказа в выдаче свидетельства о праве на наследство суду не представлено. Выданный Лахтиковой Г.Н. паспорт не признан недействительным, ее личность и правоспособность никем не оспаривается, других оснований, препятствующих выдаче Лахтиковой Г.Н. свидетельства о праве на наследство по закону после смерти ее матери Лахтиковой А.Ф., судом не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала на то, что при обращении к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство Лахтиковой Г.Н. предъявлен документ, удостоверяющий личность, – паспорт гражданина Российской Федерации серии [REDACTED] номер [REDACTED], выданный Отделом УФМС России по [REDACTED] г., срок действия которого истек, в силу закона такой паспорт является недействительным и подлежит замене, у нотариуса в отсутствие надлежащих документов, удостоверяющих личность Лахтиковой Г.Н., не имелось оснований для совершения нотариальных действий по выдаче последней свидетельства о праве на наследство, в связи с чем отказ нотариуса в совершении нотариального действия от 8 декабря 2021 г. является законным и обоснованным.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда апелляционной инстанции и определение суда кассационной инстанции приняты с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Указом Президента Российской Федерации от 13 марта 1997 г. № 232 «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации» введен в действие паспорт гражданина Российской Федерации, являющийся основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828 утверждено Положение о паспорте гражданина Российской Федерации, образец бланка и описание паспорта гражданина Российской Федерации.

В силу пункта 7 указанного постановления паспорт, выданный в нарушение установленного порядка или оформленный на утраченном (похищенном) бланке паспорта, подлежит изъятию органом внутренних дел Российской Федерации, Федеральной миграционной службой или ее территориальным органом, выявившим такой паспорт.

Основания для признания паспорта недействительным определены в Положении о паспорте гражданина Российской Федерации, пунктом 6 которого установлено, что паспорт, в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные Положением, является недействительным.

Согласно пункту 7 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации (в редакции от 20 декабря 2006 г. № 779) установлены следующие сроки действия паспорта гражданина: от 14 лет - до достижения 20-летнего возраста; от 20 лет – до достижения 45-летнего возраста; от 45 лет – бессрочно. По достижении гражданином (за исключением военнослужащих, проходящих службу по призыву) 20-летнего и 45-летнего возраста паспорт подлежит замене.

Замена паспорта производится при наличии следующих оснований: достижение возраста, предусмотренного пунктом 7 настоящего Положения (абзац первый пункта 12 Положения).

Пунктом 15 Положения предусмотрено, что документы и личные фотографии для получения или замены паспорта должны быть сданы гражданином не позднее 30 дней после наступления обстоятельств, указанных в пунктах 1, 7 или 12 Положения.

В соответствии с пунктом 7 Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене и по исполнению государственной функции по учету паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденного приказом МВД РФ от 28 декабря 2006 г. № 1105 (в ред. от 11 января 2008 г., действовавшей до 15 марта 2010 г.), получателями государственной услуги по замене паспортов являются

граждане Российской Федерации в случае: достижения 20-летнего возраста; достижения 45-летнего возраста.

Исходя из системного толкования приведенных выше нормативных положений, с учетом срока действия паспорта, полученного по достижении 20 лет, – до достижения 45-летнего возраста, выдача паспорта в день достижения соответствующего возраста не противоречит установленному на тот период времени порядку.

Также необходимо учитывать, что нормативными правовыми актами Российской Федерации, действовавшими на дату получения Лахтиковой Г.Н. паспорта гражданина Российской Федерации ([] г.), не регламентировано конкретное начало срока подачи документов на замену паспорта по достижении соответствующего возраста, отсутствовал запрет на оформление паспорта в день наступления соответствующего возраста. Положения, впервые устанавливающие возможность выдачи паспорта не ранее чем на следующий день после наступления 20 или 45 лет, установлены пунктом 183.1 Административного регламента по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации (далее – Административный регламент), утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16 ноября 2020 г. № 773. Указанный нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 31 декабря 2020 г., регистрационный номер 62009, опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 31 декабря 2020 г., вступил в силу 11 января 2021 г., не содержит положений, которые распространяли бы его действие на ранее возникшие правоотношения.

В силу изложенного, принимая во внимание действие источников права во времени, паспорта, выданные в день рождения гражданина Российской Федерации до 11 января 2021 г., в соответствии с ранее действовавшими нормативными правовыми актами по предоставлению государственной услуги, не содержащими аналогичного подпункту 183.1 Административного регламента требования, являются действующими, изъятию не подлежат.

Утверждения суда апелляционной инстанции о том, что применительно к такому событию, как достижение определенного возраста, в данном случае 45-летия, это значит, что 45 лет гражданину исполнится не в день рождения, а с нуля часов следующих суток, со ссылкой на абзац второй пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» нельзя признать состоятельными, поскольку указанное разъяснение неприменимо при разрешении заявленных по настоящему делу требований в силу того, что уголовное законодательство не регулирует возникшие правоотношения. Приведенное судебной коллегией толкование определения момента наступления юридически значимого возраста противоречит буквальному толкованию правовых норм, регулирующих отношения

по замене паспорта по достижении соответствующего возраста по состоянию на [REDACTED] г.

Кроме того, в данном случае также необходимо обратить внимание на следующее.

Обращаясь в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой на решение Жуковского городского суда Московской области от 2 марта 2022 г., Лахтикова Г.Н. воспользовалась своим правом на судебную защиту, просила внести изменения в мотивировочную часть судебного решения, с резолютивной частью решения об удовлетворении ее требований была согласна.

Рассматривая апелляционную жалобу Лахтиковой Г.Н., суд апелляционной инстанции вышел за ее пределы, отменив решение суда первой инстанции, отказав Лахтиковой Г.Н. в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (абзац первый части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме вне зависимости от доводов жалобы, представления.

Под интересами законности с учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка (абзац третий пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с

частью четвертой статьи 330 данного кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Таким образом, в отсутствие предусмотренных частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловных оснований для отмены решения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции был не вправе изменять решение суда, ухудшая положение лица по результатам рассмотрения его жалобы.

Суд кассационной инстанции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 мая 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, при котором суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 мая 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

