



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ23-6-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тутхановой Елены Евгеньевны к ООО «Управляющая компания ЖЭУ № 1» о взыскании ущерба, причиненного заливом квартиры, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа

по кассационной жалобе Тутхановой Елены Евгеньевны на решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 6 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тутханова Е.Е. обратилась в суд с иском к ООО «Управляющая компания ЖЭУ № 1» о взыскании ущерба, причиненного заливом квартиры, неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, судебных расходов.

В обоснование исковых требований истец указала, что она является собственником квартиры ■■■ в многоквартирном доме, расположенном по

адресу: [REDACTED] Управление данным многоквартирным домом осуществляет ООО «Управляющая компания ЖЭУ № 1». В период с 15 по 16 февраля 2021 г. произошло затопление квартиры истца в результате поступления талых вод с крыши указанного многоквартирного дома. Тутханова Е.Е. обратилась в ООО «Управляющая компания ЖЭУ № 1» в связи с произошедшим событием, однако в удовлетворении требований о возмещении материального ущерба ей было отказано. По мнению истца, затопление ее квартиры произошло вследствие ненадлежащего исполнения управляющей организацией своих обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

С учетом уточнения исковых требований Тутханова Е.Е. просила взыскать с ответчика в ее пользу материальный ущерб в размере 86 377 руб., неустойку в размере 689 288 руб. 46 коп., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы на производство экспертизы в размере 8 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Решением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19 мая 2022 г. исковое заявление Тутхановой Е.Е. к ООО «Управляющая компания ЖЭУ № 1» о взыскании ущерба удовлетворено частично, с ООО «Управляющая компания ЖЭУ № 1» в пользу Тутхановой Е.Е. взысканы сумма ущерба, причиненного заливом квартиры, в размере 86 377 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., убытки по проведению досудебной оценки в размере 8 000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., а всего – 117 377 руб. В удовлетворении исковых требований Тутхановой Е.Е. к ООО «Управляющая компания ЖЭУ № 1» о взыскании неустойки и штрафа отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 6 сентября 2022 г. решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19 мая 2022 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19 мая 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 6 сентября 2022 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Тутхановой Е.Е. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 9 июня 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Тутханова Е.Е. является собственником квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] 3.

Управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: Республика [REDACTED], осуществляет ООО «Управляющая компания ЖЭУ № 1» в соответствии с договором управления многоквартирным домом от 1 августа 2017 г. № М134.1-2/17.

В период с 15 по 16 февраля 2021 г. произошло затопление указанной выше квартиры истца.

23 июля 2021 г. Тутханова Е.Е. направила претензию в адрес ООО «Управляющая компания ЖЭУ № 1», в которой просила возместить материальный ущерб, причиненный в результате затопления принадлежащей ей квартиры, в течение 10 дней с момента получения претензии.

Для установления причин возникновения затопления и стоимости причиненного ущерба определением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 25 ноября 2021 г. по делу назначена судебная строительно-оценочная экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Общество профессиональных экспертов и оценщиков XXI век» от 7 апреля 2022 г. № 222/г-21 затопление квартиры произошло вследствие проникновения воды через застекленный балкон, а далее через межпанельные швы в квартиру с балкона в результате таяния наледи с козырька балкона. Стоимость устранения повреждений от затопления жилого помещения по состоянию на дату оценки с учетом физического износа материалов составляет 86 377 руб.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что затопление квартиры истца произошло вследствие ненадлежащего содержания управляющей организацией общего имущества многоквартирного дома, в связи с чем с ООО «Управляющая компания ЖЭУ № 1» подлежит взысканию сумма ущерба, определенная на основании заключения судебной экспертизы.

Также суд первой инстанции в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) взыскал в пользу истца компенсацию морального вреда.

Отказывая во взыскании неустойки, суд первой инстанции исходил из того, что причиненные истцу убытки не связаны с отказом от исполнения договора, а требования о возмещении причиненного заливом квартиры ущерба не отнесены к отдельным требованиям потребителя, которые подлежат удовлетворению исполнителем в десятидневный срок и за нарушение сроков удовлетворения которых статьей 31 Закона о защите прав потребителей предусмотрена ответственность исполнителя в виде уплаты неустойки.

Отказывая во взыскании штрафа, суд первой инстанции сослался на то, что отсутствуют основания для применения положений пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, поскольку истец в досудебном порядке с требованием о выплате соответствующей суммы за причинение вреда к ответчику не обращался.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов об отказе в иске о взыскании с ответчика штрафа сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157² данного кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

В силу части 2³ статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных

Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157² названного кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 (далее – Правила), установлено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, в том числе обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил).

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Из содержания приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не следует, что требование потребителя, неисполнение которого в добровольном порядке в установленный срок влечет взыскание судом штрафа, обязательно должно быть досудебным или внесудебным, равно как и не установлена какая-либо обязательная форма такого требования.

Указания на то, что по данной категории споров предусмотрен обязательный досудебный порядок, не содержат и положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

Таким образом, вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для взыскания в пользу истца штрафа сделан без учета вышеназванных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. При взыскании с исполнителя в пользу потребителя денежных сумм, связанных с восстановлением нарушенных прав последнего, в силу прямого указания закона суд должен разрешить вопрос о взыскании с виновного лица штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Кроме того, как следует из материалов дела, Тутханова Е.Е. обращалась к ответчику с претензией о возмещении материального ущерба (т. 1, л.д. 9–13), однако суд ошибочно не признал это обращение к ответчику требованием о выплате соответствующей суммы за причинение вреда.

Ссылаясь на отсутствие в претензии конкретной суммы ущерба, подлежащей возмещению, суд не указал обстоятельств, которые препятствовали ответчику оценить причиненный истцу ущерб и добровольно выплатить его сумму.

Судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, проверявшими законность решения суда, допущенные судом первой инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение

Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 6 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. в части отказа в иске о взыскании с ответчика штрафа нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 6 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. в части отказа Тутхановой Е.Е. в иске к ООО «Управляющая компания ЖЭУ № 1» о взыскании штрафа отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 6 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

