

УИД 40RS0017-01-2021-002157-60

Судья Дубинский В.В. Дело № 33-954/2023

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 марта 2023 года город Калуга

Судебная коллегия по гражданским делам

Калужского областного суда в составе:

председательствующего Ариничева С.Н.,

судей Ахрамеева С.В. и Силаевой Т.Г.,

при секретаре Емельяновой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу Ариничева С.Н. дело по апелляционной жалобе Бернера Ивана Владимировича, Бернер Евгении Петрасовны, поданной их представителем Бернером Владимиром Дмитриевичем, на решение Обнинского городского суда Калужской области от 22 августа 2022 года по иску Бернера Ивана Владимировича, Бернер Евгении Петрасовны к Муниципальному предприятию «УЖКХ» о взыскании убытков, компенсации за потерю времени, денежной компенсации морального вреда, возложении обязанности, признании соглашения недействительным, предоставлении сметы и иску Муниципального предприятия «УЖКХ» к Бернеру Ивану Владимировичу, Бернер Евгении Петрасовне о возложении обязанности,

#### УСТАНОВИЛА:

ДД.ММ.ГГГГ МП «УЖКХ» обратилось в суд с иском к Бернеру И.В., Бернер Е.П., уточнив требования, просило обязать ответчиков демонтировать остекление балкона и металлический козырек балкона по адресу: <адрес>, обязать обеспечить работникам истца доступ к общему имуществу многоквартирного дома для выполнения необходимых работ по восстановлению козырька балкона.

В обоснование иска указано, что МП «УЖКХ» является управляющей организацией многоквартирного дома по адресу: <адрес>. Ответчики являются собственниками квартиры № 108 в указанном доме. Ответчиками было установлено остекление балкона принадлежащей им квартиры, не предусмотренное проектом и без согласия на то собственников помещений в многоквартирном доме на использование общего имущества. Кроме того, МП «УЖКХ» было выдано предписание Государственной жилищной инспекцией Калужской области о восстановлении козырька над балконом квартиры ответчиков, что невозможно осуществить при наличии остекления козырька над балконом, а также без обеспечения доступа работникам МП «УЖКХ» для выполнения необходимых работ по восстановлению балконной плиты-козырька.

20 июля 2021 года Бернер И.В., Бернер Е.П. обратились в суд с иском к МП «УЖКХ», уточнив требования, просили обязать МП «УЖКХ» предоставить им твердую смету на изготовление и монтаж бетонного козырька над балконом, изготовить и произвести монтаж бетонного козырька над балконом, обязать выплатить им 55 500 руб., истраченных на установление остекления и козырька над балконом, произвести за свой счет и своими силами демонтаж остекления балкона и козырька, взыскать компенсацию морального вреда в сумме 3 000 000 руб.

В обоснование иска указали, что в августе 2019 года при проведении работ по остеклению балкона принадлежащей им квартиры было установлено, что бетонный козырек над балконом квартиры пришел в аварийное состояние и был демонтирован. В порядке самозащиты они установили временный козырек и остеклили балкон. МП «УЖКХ» не восстановило бетонный козырек над балконом, не предоставило собственникам жилого помещения твердую смету на изготовление и монтаж проектного бетонного козырька.

26 мая 2022 года Бернер И.В., Бернер Е.П. дополнили свои требования, указав, что действия МП «УЖКХ» при заключении соглашения от 29 августа 2019 года в части установления срока восстановления бетонного козырька не позднее 31 мая 2020 года являлись введением их в заблуждение, так как установление данного срока противоречит сроку, который был установлен предписанием ГЖИ Калужской области. Указанные обстоятельства являются основанием для взыскания с МП «УЖКХ» денежной компенсации морального вреда в сумме 3 000 000 руб.

29 июля 2022 года Бернер И.В., Бернер Е.П. дополнили свои требования, указав, что просят взыскать с МП «УЖКХ» компенсацию за потерю времени в размере 500 000 руб., так как ответчик заявил неосновательный иск, систематически противодействовал правильному и своевременному рассмотрению дела.

Бернер И.В., Бернер Е.П. надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, их представитель Бернер В.Д. исковые требования поддержал, исковые требования МП «УЖКХ» не признал.

Представитель МП «УЖКХ» Владыкина О.Е. в судебном заседании исковые требования Бернера И.В., Бернер Е.П. не признала, исковые требования МП «УЖКХ» поддержала.

Представитель ГЖИ Калужской области, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Решением Обнинского городского суда Калужской области от 22 августа 2022 года постановлено:

иск Бернера И.В., Бернер Е.П. к МП «УЖКХ» о взыскании убытков, компенсации за потерю времени, денежной компенсации морального вреда, возложении обязанности, признании соглашения от 29 августа 2019 года недействительным в части, предоставлении сметы удовлетворить частично;

взыскать с МП «УЖКХ» в пользу Бернера И.В. денежную компенсацию морального вреда 15 000 руб.;

взыскать с МП «УЖКХ» в пользу Бернер Е.П. денежную компенсацию морального вреда 15 000 руб.;

обязать МП «УЖКХ» восстановить бетонный козырек над балконом жилого помещения по адресу: <адрес> не позднее двух календарных месяцев со дня вступления настоящего решения в законную силу;

в остальной части иска отказать;

взыскать с МП «УЖКХ» государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 300 руб.;

обязать Бернера И.В. и Бернер Е.П. демонтировать остекление и козырек балкона жилого помещения по адресу: <адрес> не позднее месяца со дня вступления в законную силу настоящего решения и обеспечить доступ к общему имуществу многоквартирного жилого дома для восстановления бетонного козырька над балконом вышеуказанной квартиры;

взыскать с Бернера И.В. и Бернер Е.П. в равных долях в пользу МП «УЖКХ» судебные расходы по уплате государственной пошлины 6 000 руб.

В апелляционной жалобе поставлен вопрос об отмене решения суда, принятии по делу нового решения, которым МП «УЖКХ» будет отказано в удовлетворении иска, а исковые требования Бернера И.В. и Бернер Е.П. удовлетворены полностью.

Проверив материалы дела, обсудив приведенные в апелляционной жалобе и дополнениях к ней доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Как видно из дела МП «УЖКХ» с 1 апреля 2015 года является управляющей компанией многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>, что подтверждается договором управления (л.д. 77-98, том 2).

Бернер И.В. и Бернер Е.П. являются собственниками жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, что подтверждается выпиской из ЕГРН (л.д. 78-79, том 4).

15 июля 2019 года Бернер Е.П. были заключены договоры на изготовление конструкций из алюминия и их установку на балконе жилого помещения по адресу: <адрес> (л.д. 39-50, том 2).

5 августа 2019 года Бернер И.В. обратился к МП «УЖКХ» с заявлением, в котором указал, что при производстве работ на балконе было обнаружено аварийное состояние бетонного козырька над балконом (л.д. 56, том 2).

9 августа 2019 года работниками МП «УЖКХ» факт того, что бетонный козырек над балконом находится в аварийном состоянии, был подтвержден и об этом составлен соответствующий акт (л.д. 61, том 2).

13 августа 2019 года аварийный козырек над балконом был демонтирован работниками МП «УЖКХ» (л.д. 63, том 2).

28 августа 2019 года Государственной жилищной инспекцией Калужской области МП «УЖКХ» выдано предписание № с требованием в срок до 21 октября 2019 года восстановить бетонный козырек над балконом жилого помещения по адресу: <адрес> (л.д.137, том 2).

12 октября 2019 года собственниками жилого помещения по адресу: <адрес> было завершено остекление балкона и над ним установлена крыша из ондулина (л.д. 45, 50, том 2).

В месте примыкания козырька устроен фартук из оцинкованной кровельной стали, закрепленный к стене здания жилого дома, стропильные конструкции козырька устроены в виде треугольных односкатных ферм, опорами которых служат стена многоквартирного дома и оконные блоки ленточного остекления балконной плиты.

Концы стропильных ферм закреплены дюбелями через стальные пластины с отверстиями к стене здания.

Данные обстоятельства подтверждаются заключением проведенной по делу судебной экспертизы (л.д. 1112-144, том 3).

15 октября 2020 года Государственной жилищной инспекцией Калужской области была проведена проверка, по результатам которой составлен акт №, в котором зафиксировано, что собственниками жилого помещения по адресу: <адрес>, выполнено остекление балкона, которое крепится к элементам фасада дома.

27 октября 2020 года Государственной жилищной инспекцией Калужской области было выдано предписание №, которым Бернеру И.В. и Бернер Е.П. предписано в срок до 3 марта 2021 года согласовать использование общего имущества многоквартирного дома в установленном законодательством порядке или произвести демонтаж остекления балкона.

Бернер И.В. обратился в суд с административным иском, в котором просил признать данное предписание незаконным.

Решением Обнинского городского суда Калужской области от 26 апреля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 11 августа 2021 года, в удовлетворении иска было отказано (л.д. 81-86, 236-240, том 4).

Предписание № от 27 октября 2020 года на момент рассмотрения дела исполнено Бернером И.В. и Бернер Е.П. не было.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство.

В соответствии с пунктами 1.7.2, 1.7.4 и 4.2.4.9 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 года № 170 переоборудование и перепланировка жилых домов и квартир (комнат), ведущие к нарушению прочности или разрушению несущих конструкций здания, нарушению в работе инженерных систем и (или) установленного на нем оборудования, ухудшению сохранности и внешнего вида фасадов, нарушению противопожарных устройств, не допускаются. Не допускается самовольная установка козырьков, эркеров, балконов, лоджий и застройка межбалконного пространства.

В соответствии со статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации ограждающие несущие и не несущие конструкции многоквартирного дома, в том числе балконные ограждения, относятся к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме. Уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме путем его реконструкции.

На основании части 3 статьи 29 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме, которое было самовольно переустроено и (или) перепланировано, или наниматель жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования, которое было самовольно переустроено и (или) перепланировано, обязан привести такое помещение в прежнее состояние в разумный срок и в порядке, которые установлены органом, осуществляющим согласование.

В соответствии с частью 2 статьи 40 Жилищного кодекса Российской Федерации если реконструкция, переустройство и (или) перепланировка помещений невозможны без присоединения к ним части общего имущества в многоквартирном доме, на такие реконструкцию, переустройство и (или) перепланировку помещений должно быть получено согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Остекление балкона и устройства козырька в жилом помещении по адресу: <адрес> было произведено без согласия на использование общего имущества (балконной плиты, стены дома) собственников других помещений в многоквартирном доме.

Из технического паспорта жилого дома (л.д. 154-194, том 2) следует, что остекление балконов в многоквартирном доме не предусмотрено.

В заключении эксперта № от 30 июня 2022 года по проведенной по делу судебной экспертизе установлено, что исполнение (монтаж плиты козырька) без демонтажа покрытия козырька из ондулина невозможно (л.д. 125, том 3). Разборку кирпичной кладки стены от уровня ниже отметки кровли до места опоры для плиты козырька над балконом невозможно выполнять со стороны кровли. Необходимо будет устроить на балконе квартиры леса, встав на настил которого рабочий сможет вести разборку кладки участка стены.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, из которых следует, что остекление балкона было осуществлено ответчиками по первоначальному иску с запользованием общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме без получения на это согласия других собственников, восстановление бетонного козырька над балконном квартиры Бернеров невозможно без доступа на балкон их квартиры, суд пришел к правильному выводу о том, что на Бернера И.В. и Бернер Е.П. должна быть возложена обязанность демонтировать остекление и козырек балкона принадлежащей им квартиры, а правовых оснований для возложения данной обязанности на МП «УЖКХ» не имеется, так как остекление и установка козырька были произведены собственниками жилого помещения.

Предоставленный судом срок для демонтажа остекления и козырька является достаточным. Подлежащих процессуальной проверке доводов о недостаточности предоставленного судом срока апелляционная жалоба не содержит.

В пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 12 июля 2017 года было разъяснено, что на отношения между собственниками жилых помещений в многоквартирном доме и управляющей компанией распространяется Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд пришел к выводу о том, что бездействие МП «УЖКХ», в течение длительного времени не восстановившего бетонный козырек над балконом жилого помещения, нарушило права Бернер Е.П., Бернера И.В., предусмотренные статьей 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" на качественное оказание услуг.

В этой связи суд посчитал, что имеются основания для взыскания в пользу Бернера И.В., Бернер Е.П. на основании статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" компенсации морального вреда.

Решение суда в этой части не обжалуется.

Размер компенсации морального вреда определен судом в сумме по 15000 руб. в пользу каждого из истцов по встречному иску.

Судебная коллегия не находит оснований для изменения размера подлежащей взысканию компенсации морального вреда. При этом судебная коллегия принимает во внимание

также и действия самих истцов по встречному иску, создавших препятствия для управляющей компании в проведении ремонта бетонного козырька над балконом.

29 августа 2019 года между МП «УЖКХ» и Бернером И.В. было подписано соглашение, которым был установлен срок до мая 2020 года для восстановления козырька над балконом жилого помещения по вышеуказанному адресу (л.д. 150, том 2).

Согласно пункту 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

По делу не установлено обстоятельств, свидетельствующих о недействительности соглашения.

Обязанность восстановить бетонный козырек над балконом квартиры Бернеров лежит на МП «УЖКХ».

В этой связи основания для возложения на управляющую компанию обязанности предоставить Бернеру И.В., Бернер Е.П. твердую смету на осуществление данных работ отсутствует.

Требования Бернера И.В. и Бернер Е.П. взыскать 55 500 руб. с МП «УЖКХ» в качестве возмещения убытков также не подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 2 данной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из договоров, заключенных Бернер Е.П. с индивидуальным предпринимателем ФИО9 15 июля 2019 года (л.д.39-50, том 2), не следует, что работы, ими предусмотренные должны были быть произведены, вследствие того, что бетонный козырек балкона находится в аварийном состоянии и должен был быть демонтирован.

Напротив, из заявления Бернера И.В. от 5 августа 2019 года, адресованного МП «УЖКХ», следует, что при производстве работ на балконе было обнаружено аварийное состояние бетонного козырька над балконом.

Таким образом, вышеуказанные договоры были заключены до того момента, как было установлено, что козырек над балконом является аварийным и должен быть демонтирован.

Согласно статье 99 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.

Оснований считать, что МП «УЖКХ» был заявлен неосновательный иск, не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ФИО1, ФИО2 в равных долях взысканы понесенные МП «УЖКХ» расходы на уплату государственной пошлины в размере 6000 руб.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доводы апелляционной жалобы о том, что суд не дал правильной оценки представленным доказательствам являются несостоятельными.

Заявление представителя Бернера И.В. и Бернер Е.П. – Бернера В.Д. о признании подложным доказательством ответа заместителя начальника отдела Государственной жилищной инспекции Калужской области от 22 июля 2022 года на запрос суда не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 186 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства.

В ответе на запрос суда заместитель начальника отдела Государственной жилищной инспекции Калужской области сообщил о том, что предписание № от 27 октября 2020 года, выданное собственникам квартиры по адресу: <адрес>, не исполнено (л.д. 41, том 7).

Какие-либо процессуальные основания для признания указанного ответа подложным доказательством отсутствуют.

Более того, Бернером И.В. и Бернер Е.П. не представлялись доказательства демонтажа установленного ими остекления и козырька балкона.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения суда, не установлено.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым дополнить резолютивную часть решения суда указанием на взыскание с МП «УЖКХ» в пользу Бернера И.В., Бернер Е.П. штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в соответствии с частью 4 статьи 327.1 ГПК РФ не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции, за исключением требований, которые суд первой инстанции в силу закона должен был разрешить вне зависимости от

того, были они заявлены или нет, например, о взыскании алиментов на ребенка по делам о лишении и об ограничении родительских прав (пункт 3 статьи 70 и пункт 5 статьи 73 Семейного кодекса Российской Федерации), о взыскании штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя (пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей") (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Поскольку требования Бернера И.В., Бернер Е.П. о взыскании компенсации морального вреда были удовлетворены, судом подлежал разрешению вопрос о взыскании штрафа.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

дополнить резолютивную часть решения Обнинского городского суда Калужской области от 22 августа 2022 года абзацем четвертым следующего содержания: «Взыскать с МП «УЖКХ» в пользу Бернера Ивана Владимировича и Бернер Евгении Петрасовны штраф в сумме 15000 руб. по 7500 руб. каждому».

Абзацы 4-9 резолютивной части решения суда считать абзацами 5-10.

В остальном решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу Бернера Ивана Владимировича, Бернер Евгении Петрасовны, поданную их представителем Бернером Владимиром Дмитриевичем, - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи