

Дело №

№

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Наро-Фоминск ДД.ММ.ГГГГ

Наро-Фоминский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Суворовой Е.И.,

При секретаре судебного заседания Болотской М.С.,

С участием представителя ответчика АО <данные изъяты> ФИОЗ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Третьякова ФИО7 к АО <данные изъяты> о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец Третьяков ФИО8 в обратился в суд с иском к ответчику АО <данные изъяты> в котором просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты>, почтовые расходы в сумме <данные изъяты>

В обоснование требований указывает, что ДД.ММ.ГГГГ истец не смог вовремя уехать с остановки «Восток» в <адрес>, так как автобус маршрута № станция Нара - Восток - Архангельское по расписанию в 17 часов 40 минут не прибыл на остановку «Восток». Истцу пришлось ждать следующий рейс данного маршрута на этой остановке в 18 часов 20 минут, но он вовремя не приехал.

Истец вынужден был ехать на маршрутке №к в 18 часов 25 минут. Движение других маршрутов общественного транспорта в указанный промежуток степени с остановки «Восток» не осуществляется. Билет на электричку куплен в 18 часов 52 минуты ДД.ММ.ГГГГ. Ближайшая электричка от станции Нара до станции Москва Киевская отправлялась в 19 часов 15 минут ДД.ММ.ГГГГ. Пришлось ехать на этой электричке. Ранее истцом был приобретён билет РЖД на поезд № «Москва Павелецкая - Придача Воронеж Южный» отправлением с Павелецкого вокзала <адрес> в 21 час 42 минуты. Из-за вышеперечисленных обстоятельств по вине ответчика истец вынужден был весь путь и до электрички, и в метро проделать бегом с чемоданом в руках. Это заставило истца переживать и волноваться. У истца поднялось давление, испытал нравственные страдания в связи с боязнью опоздания на поезд и физические страдания, выразившиеся в сильной головной боли из-за переживаний. В медицинские учреждения не мог обратиться из-за риска опоздать на поезд. При таких обстоятельствах считает установленным факт несения истцом нравственных страданий, вызванных переживаниями из-за опоздания поезд из-за неприбытия рейсового автобуса маршрута № станция Нара - Восток - Архангельское с остановки «Восток» на железнодорожный вокзал станции Нара.

По факту не выполнения рейса ДД.ММ.ГГГГ. отправлением в 17 часов 40 минут и опоздания следующего рейса отправлением 18 часов 20 минут истец обратился с претензией АО <данные изъяты> по телефону горячей линии - <данные изъяты> (обращение №. В 21 час 10 минут ДД.ММ.ГГГГ на повторный звонок по телефону горячей линии был дан ответ, что рейс автобуса маршрута № станция Нара - Восток - Архангельское по расписанию в 17 часа 40 минут с остановки «Восток» не был осуществлён по эксплуатационным причинам, а тот же рейс отправлением в 18 часов 20 минут опоздал из-за заторов на дороге.

ДД.ММ.ГГГГ истцом Почтой России была направлена в адрес АО «<данные изъяты>» письменная претензия с требованием возмещения морального ущерба, причинённого по их вине. Копия претензии так же была отправлена на электронный адрес АО <данные изъяты> указанный на официальном сайте данной организации. ДД.ММ.ГГГГ в 09 часов 16 минут письменная претензия была вручена адресату. До сих пор ответчиком не дан ответ на претензию. Таким образом, исковые

требования по факту нарушения прав потребителя ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены.

Истец Третьяков ФИО9 извещенные о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебном заседании отсутствовал, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия.

Представитель ответчика АО <данные изъяты> ФИО3 в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился. Пояснил, что в указанное время автобус не вышел на линию по эксплуатационной причине. ДД.ММ.ГГГГ был утвержден график работы на август 2021 года. Согласно плана-наряда на ДД.ММ.ГГГГ выход № во вторую смену по маршруту № должен был быть осуществлен водителем ФИО5. Однако, в связи с нахождением на больничном водителя ФИО4, который должен был осуществлять движение по маршруту №, ФИО5 был переведен на маршрут №. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ на больничном находились 20 водителей, и 10 - находились в отпуске. Так же представитель ответчика отметил, что билет на электропоезд истцом приобретен в 18.52 по цене <данные изъяты>, а стоимость проезда на электропоезде отправлением в 19:15, на котором как утверждает истец он уехал, составляет <данные изъяты>.

Суд, изучив доводы истца, выслушав представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

В силу ст. 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом, а сдача пассажиром багажа багажной квитанцией.

Формы билета и багажной квитанции устанавливаются в порядке, предусмотренном транспортными уставами и кодексами.

К договору перевозки применимы общие положения Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей", в соответствии со ст. 4 которого продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Статьей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что истцом приобретен билет на автобус по маршруту №к « Ст.Нара-Восток» в 18 часов 23 минуты.

На имя истца представлен электронный билет на поезд отправлением в 21.42 ДД.ММ.ГГГГ по маршруту Москва-Павелецкая- Придача Воронеж Южный.

Не оспаривается стороной ответчика, что рейс по маршруту № ДД.ММ.ГГГГ с остановки « Восток» в 17.40 осуществлен не был.

ДД.ММ.ГГГГ в 18:52 приобретен билет на электропоезд « Нара-Москва-Киевская» за <данные изъяты>.

Как следует из расписания электричек направлением « Нара- Москва (Киевский вокзал) осуществлялось движение поездов по указанному маршруту в 18:59, время прибытия 20:16(стоимость билета <данные изъяты>), и в 19:15, время прибытия 20:20 (стоимость билета <данные изъяты>).

Время маршрута на метро в пути от <адрес> до <адрес> составляет 10 минут.

График работы на август 2021 АО <данные изъяты> утвержден ДД.ММ.ГГГГ. как следует из указанного графика выход № во вторую смену по маршруту № закреплен за водителем ФИО5.

Как следует из плана –наряда на ДД.ММ.ГГГГ водитель ФИО5 направлен по маршруту №, вместо водителя ФИО4. На ФИО4 представлен больничный лист.

Так же из плана –наряда на ДД.ММ.ГГГГ усматривается, следующее: в штате -83 водителя, 59 автобусов, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в отпуске находилось 10 водителей, 19 водителей отсутствовало по причине болезни.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая принцип состязательности сторон в гражданском судопроизводстве, суд приходит к выводу о недоказанности факта нарушения прав истца действиями (бездействием) ответчика и причинения ему морального вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, ст. 15 Закона "О защите прав потребителей" моральный вред подлежит компенсации потребителю причинителем вреда (организацией, являющейся исполнителем, изготовителем или продавцом) при наличии его вины.

Основанием наступления ответственности за причинение вреда, в том числе и морального, является установленный факт виновных действий ответчика, нарушение прав заявителя и наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями.

Судом не установлено нарушения прав истца действиями ответчика, причинение ему морального вреда.

Отправление автобуса по расписанию в 17:40 не состоялось по объективной причине.

Истец реализовал свое право, приобретя билет на другой рейс, и исходя из представленных в материалы дела доказательств, прибыл к месту отправления поезда заблаговременно.

Вместе с этим истец указывает на то, что его права действиями ответчика были нарушены.

Однако доказательств наступления негативных последствий для истца не представлено. Доказательств, подтверждающих факт нахождения истца на автобусной остановке « Восток» в спорный период, суду так же не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Третьякова ФИО10 к АО <данные изъяты> о взыскании компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты>, почтовых расходов в сумме <данные изъяты>., оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в апелляционном порядке через Наро-Фоминский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья: Е.И. Суворова