

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

<данные изъяты> <данные изъяты>

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего: Абдулгалимовой Н.В.,

судей: Медзельца Д.В., Тереховой Л.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алексеевой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Третьякова Ю. А. на решение Наро-Фоминского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> по гражданскому делу по иску Третьякова Ю. А. к АО «Мострансавто» о защите прав потребителей,

заслушав доклад судьи Медзельца Д.В.,

объяснения представителя АО «Мострансавто» - Саченко А.А.,

УСТАНОВИЛА:

Третьяков Ю.А. обратился в суд с иском к АО «Мострансавто» о защите прав потребителей.

Требования мотивированы тем, что <данные изъяты> истец не смог вовремя уехать с остановки «Восток» в <данные изъяты>, так как автобус маршрута <данные изъяты> станция Нара - Восток - Архангельское по расписанию в 17 часов 40 минут не прибыл на остановку «Восток». Истцу пришлось ждать следующий рейс данного маршрута на этой остановке в 18 часов 20 минут, но он вовремя не приехал.

Третьяков Ю.А. вынужден был ехать на маршрутке <данные изъяты>к в 18 часов 25 минут. Движение других маршрутов общественного транспорта в указанный промежуток степени с остановки «Восток» не осуществляется. Билет на электричку куплен в 18 часов 52 минуты <данные изъяты>. Ближайшая электричка от станции Нара до станции Москва Киевская отправлялась в 19 часов 15 минут <данные изъяты>. Пришлось ехать на этой электричке. Ранее истцом был приобретен билет РЖД на поезд <данные изъяты> «Москва Павелецкая - Придача Воронеж Южный» отправлением с Павелецкого вокзала <данные изъяты> в 21 час 42 минуты. Из-за вышеперечисленных обстоятельств по вине ответчика истец вынужден был весь путь и до электрички, и в метро проделать бегом с чемоданом в руках. Это заставило истца переживать и волноваться. У истца поднялось давление, он испытал нравственные страдания в связи с боязнью опоздания на поезд и физические страдания, выразившиеся в сильной головной боли из-за переживаний. В медицинские учреждения не мог обратиться из-за риска опоздать на поезд. При таких обстоятельствах считает установленным факт несения истцом нравственных страданий, вызванных переживаниями из-за опоздания поезд из-за неприбытия рейсового автобуса маршрута <данные изъяты> станция Нара - Восток - Архангельское с остановки «Восток» на железнодорожный вокзал станции Нара.

По факту не выполнения рейса <данные изъяты> отправлением в 17 часов 40 минут и опоздания следующего рейса отправлением 18 часов 20 минут, истец обратился с претензией АО «Мострансавто» по телефону горячей линии - <данные изъяты> (обращение <данные изъяты>. В 21 час 10 минут <данные изъяты> на повторный звонок по телефону горячей линии был дан ответ, что рейс автобуса маршрута <данные изъяты> станция Нара - Восток - Архангельское по расписанию в 17 часа 40 минут с остановки «Восток» не был осуществлен по эксплуатационным причинам, а тот же рейс отправлением в 18 часов 20 минут опоздал из-за заторов на дороге.

<данные изъяты> истцом Почтой России была направлена в адрес АО «Мострансавто» письменная претензия с требованием возмещения морального ущерба, причиненного по его вине. Копия претензии также была отправлена на электронный адрес АО «Мострансавто», указанный на официальном сайте данной организации. <данные изъяты> в 9 часов 16 минут письменная претензия была вручена адресату. До настоящего времени ответчиком не дан ответ на претензию.

Таким образом, исковые требования по факту нарушения прав потребителя ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены.

Истец просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда – 5 000 руб., почтовые расходы – 455,72 руб.

Истец в судебное заседание не явился.

Представитель ответчика АО « Мострансавто» в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился.

Решением Наро–Фоминского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> исковые требования Третьякова Ю.А. оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, Третьяков А.Ю. обжалует его в апелляционном порядке, просит отменить как незаконное, необоснованное и принять по делу новый судебный акт.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения представителя ответчика и обсудив жалобу в пределах изложенных в ней доводов, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, как постановленного в соответствии с действующими нормами материального права и процессуального закона.

При разрешении спора, суд, оценив представленные по делу доказательства по правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ, обосновано руководствовался, в том числе, ст. 98 ГПК РФ, ст.ст. 151, 784, 786 ГК РФ, ст. 15 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», и пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку действиями ответчика права истца не нарушены, так как отправления автобуса по расписанию в 17 часов 40 минут не состоялось по объективной причине, при этом Третьяков Ю.А. реализовал свое право, приобретя билет на другой рейс, однако не дождался его прибытия, добровольно избрав для себя иной способ проезда, кроме того истец прибыл к отправлению поезда заблаговременно.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, так как судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, определены и установлены в полном объеме обстоятельства имеющие значение для дела, доводам сторон и представленным ими доказательствам дана правовая оценка в их совокупности.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат обстоятельств, свидетельствующих о нарушении судом норм материального права или процессуального закона, и сводятся фактически к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции, в связи с чем, не могут повлечь его отмену. Оснований для переоценки установленных судом обстоятельств у судебной коллегии не имеется, поэтому апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены, по доводам жалобы, не имеется.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Наро-Фоминского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> оставить без изменения, апелляционную жалобу Третьякова Ю. А., - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: