

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-17689/2022 (2-3502/2021)  
50RS0029-01-2021-004603-73

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саратов 6 июля 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе  
Председательствующего Веркошанской Т.А.,  
судей Деминой К.А., Камышановой А.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Третьякова Ю. А. к акционерному обществу  
«МОСТРАНСАВТО» о компенсации морального вреда  
по кассационной жалобе Третьякова Ю. А.  
на решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 22 декабря 2021 года, апелляционное  
определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 апреля 2022 года  
заслушав доклад судьи Деминой К.А., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Третьяков Ю. А. обратился в суд с иском к акционерному обществу «МОСТРАНСАВТО» (далее – АО  
«МОСТРАНСАВТО») о взыскании 5 000 рублей компенсации морального вреда, причиненного переживаниями в  
связи с нарушением ответчиком установленного расписания регулярных перевозок.

Решением Наро-Фоминского городского суда Московской области от 22 декабря 2021 года, оставленным без  
изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного  
суда от 4 апреля 2022 года, в иске отказано.

В кассационной жалобе Третьяков Ю.А. оспаривает постановления судов первой и апелляционной инстанции.  
По мнению подателя жалобы, нашел подтверждение факт нарушения ответчиком права истца на получение  
услуги надлежащего качества. Автобус не прибыл на остановочный пункт в соответствии с расписанием. Данное  
обстоятельство является достаточным для удовлетворения требования о компенсации морального вреда. К  
спорным отношениям подлежал применению Закон РФ №2300-1 от 07 февраля 1992 года «О защите прав  
потребителей».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований  
для отмены судебных постановлений.

Согласно положениям статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК  
РФ), основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции  
являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим  
обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо  
неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По настоящему делу таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы не установлено.

При рассмотрении дела судами установлено, что истец имел билет на поезд с отправлением 2 августа 2021 года  
в 21 час. 42 мин. по маршруту «Москва-Павелецкая-Придача Воронеж Южный».

Для того, чтобы добраться до места отправления поезда, Третьяков Ю.А. в 18 час. 23 мин. приобрел билет на  
автобус по маршруту №036к «Ст.Нара-Восток», который осуществлен не был по причине направления водителя  
на другой маршрут для замены заболевшего сотрудника.

Полагая, что он может не успеть на поезд, истец изменил решение совершить проезд на автобусе и в 18 час. 52  
мин. приобрел билет на электропоезд «Нара-Москва-Киевская».

Согласно расписанию электричек по указанному направлению осуществлялось движение поездов в 18 час. 59  
мин. (время прибытия 20 час. 16 мин.), в 19 час. 15 мин. (время прибытия 20 час. 20 мин.).

Время маршрута на метро в пути от ст.Киевская до ст.Павелецкая составляет 10 минут.

Таким образом, на железнодорожную станцию истец успел до отправления своего поезда.

Полагая, что в связи с допущенным ответчиком нарушением установленного расписания регулярных перевозок,  
Третьякову Ю.А. пришлось предпринять дополнительные меры, чтобы успеть к отправлению своего поезда, в

том числе, воспользоваться иным видом транспорта, что причинило ему переживания и неудобства, истец обратился с настоящими требованиями в суд.

В силу части 1 статьи 55 и статей 67, 196 ГПК РФ суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется статьями 59 и 60 ГПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Отказывая в иске, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что права Третьякова Ю.А. ответчиком не нарушены, так как отправление автобуса по расписанию не состоялось по объективной причине, при этом следующего рейса истец не дождался по собственному усмотрению, добровольно избрав иной способ проезда.

По существу возникший спор судами разрешен правильно, выводы соответствуют обстоятельствам дела и примененным нормам права.

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Оценка представленных в материалы дела доказательств произведена судами первой и апелляционной инстанций в соответствии с требованиями статей 56, 59, 60, 67 ГПК РФ.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судами доказательств не является основанием для отмены постановлений в кассационном порядке.

Более того, ссылаясь на то, что невыполнение ответчиком рейса по маршруту №28 привело к необходимости для истца использовать иные виды транспорта, чтобы успеть ко времени отправления своего поезда, Третьяков Ю.А. не указывает, в связи с чем именно на перевозчика должны быть возложены последствия определения самим истцом графика следования по своему собственному маршруту, в частности, времени начала поездки.

Перевозчик не отказывал истцу в осуществлении перевозки. Напротив, сам истец принял решение осуществить проезд иным видом транспорта, то есть, фактически добровольно отказался от договора перевозки с АО «МОСТРАНСАВТО».

При этом, как установлено судом, к отправлению своего поезда истец прибыл заблаговременно.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Указанные доводы направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, исследованных судами и получивших должную правовую оценку, тогда как в силу части 3 статьи 390 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства суд не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 ГПК РФ оснований для отмены судебных постановлений по делу. Кассационная жалоба, рассмотренная в пределах заявленных в ней доводов, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Наро-Фоминского городского суда Московской области от 22 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 апреля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Третьякова Ю. А. – без удовлетворения.