**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

г. Москва 12 декабря 2017 г.

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 345 Хорошевского района г.Москвы Плехуна К.К., при секретаре Советове А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-351/17 по иску Болдина С.В., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетних Болдиной Е.С., Болдиной Д.С., Болдиной А.В. к ООО «ТТ – Трэвел» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истцы Болдин С.В. и Болдина А.В. обратились в суд с иском к ООО «ТТ-Трэвел» о взыскании в пользу истца Болдина С.В. в счет компенсации понесенных убытков 1908 руб., неустойки за нарушение сроков оказания услуг в размере 3 215 рублей, компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., штрафа в размере 12 561, 50 руб. В пользу истца Болдиной А.В. взыскать денежные средства в размере 20 000 руб. в счет компенсации морального вреда и штрафа в размере 10 000 руб. Взыскать в пользу Болдина С.В., действующего в интересах несовершеннолетних Болдиной Е.С. и Болдиной Д.С. компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей каждому ребенку и штраф в размере 10 000 руб. каждому ребенку.

Иск мотивирован тем, что 25 апреля 2017 г. года между истцом Болдиным С.В. и ООО «Левел Тревел» был заключен договор о реализации туристского продукта, предметом которого являлся тур в Турцию с 09 сентября 2017 г. по 23 сентября 2017 г. на 14 ночей, включавший в себя размещение в отеле, трансфер, медицинскую страховку для истца Болдина С.В., истца Болдиной А.В. и несовершеннолетних Болдиной Е.С. и Болдиной Д.С. Туроператором туристических услуг, входящих в турпродукт является ООО «ТТ-Трэвел». Общая стоимость тура по договору составила 107 179 рублей, которая была оплачена в полном объеме. Перелет в Турцию должен был состояться авиакомпанией «ВИМ Авиа» из аэропорта Домодедово 09 сентября 2017 г. в 15 часов 55 минут, однако в указанное время вылет не состоялся. Фактически вылет состоялся 09 сентября 2017 г. с опозданием на 4 часа 35 минут, что привело к размещению в забронированном отеле в 5 час. 10 мин. следующих суток, то есть 10 сентября 2017г. Вылет из аэропорта Антальи 23 сентября 2017г. был задержан на 13 часов 40 минут, и фактически вылет состоялся 24 сентября 2017г. В связи с задержкой рейсов, истец Болдин С.В. понес убытки, связанные с необходимостью приобретения еды для семьи в аэропортах Домодедово и Антальи, а также оплачивать проживание в отеле с 23 сентября 2017г. на 24 сентября 2017г., поскольку питание, гостиница истцам стороной ответчика не предоставлялись, также истец понес убытки по оплате услуг мобильной связи.

26 сентября 2017 г. года истцы обратились к туроператору с требованием возместить причиненные по вине ответчика убытки и компенсировать моральный вред, однако в этом им было отказано.

Истец Болдин С.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Истец Болдина А.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, просит рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель ответчика ООО «ТТ-Трэвел» в судебное заседание не явился, просит рассмотреть дело в свое отсутствие, также представил письменные возражения на иск, в которых просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель третьего лица ООО «Левел-Тревел» в судебное заседание не явился, извещался судом.

На основании ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стоны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны только по соглашению сторон в письменном виде.

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие чрезвычайных обстоятельств.

# В соответствии со ст. 9 Федерального закон от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туристский продукт формируется туроператором по его усмотрению исходя из конъюнктуры туристского рынка или по заданию туриста или иного заказчика туристского продукта.

Туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками.

Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени.

Согласно ст.10 ФЗ от 24 ноября 1996 года «Об основах туристической деятельности в РФ» претензии к качеству туристского продукта предъявляются туристом и (или) иным заказчиком туроператору в письменной форме в течение 20 дней со дня окончания действия договора и подлежат рассмотрению в течение 10 дней со дня получения претензий.

Из материалов дела следует, что 25 апреля 2017 г. года между истцом Болдиным С.В. и ООО «Левел Тревел» был заключен договор о реализации туристского продукта, предметом которого являлся тур в Турцию с 09 сентября 2017 г. по 23 сентября 2017 г. на 14 ночей, включавший в себя размещение в отеле, трансфер, медицинскую страховку для истца Болдина С.В., истца Болдиной А.В. и несовершеннолетних Болдиной Е.С. и Болдиной Д.С.

 Туроператором туристических услуг, входящих в турпродукт по договору являлся ООО «ТТ-Трэвел».

Общая стоимость тура по договору составила 107 179 рублей.

 Как следует из материалов дела перелет истцов в г. Анталия должен был состояться авиакомпанией «ВИМ Авиа» из аэропорта Домодедово 09 сентября 2017 г. в 15 часов 55 минут, рейсом NN 9307 авиакомпании «ВИМ Авиа», однако как установлено в ходе судебного разбирательства, вылет рейса фактически состоялся 09 сентября 2017 г. в 20 часа 30 минут, то есть с задержкой на 4 часа 35 минут.

Также как установлено в ходе рассмотрения дела, задержка вылета рейса имела место также в аэропорту Антальи 23 сентября 2017г.

Как пояснил истец, рейс был задержан на 13 часов 40 минут и фактически вылет состоялся 24 сентября 2017г.

Указанные выше обстоятельства, а также факт задержки рейса ответчиком в ходе судебного разбирательства не оспаривались.

Разрешая данное дело, проанализировав собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что ответственность по договору перед истцами должна быть возложена на ООО «ТТ-Трэвел», поскольку в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом, а неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

 Ссылка представителя ответчика ООО «ТТ-Трэвел» на то, что ответственность за задержку рейса несет перевозчик, судом во внимание не принимается, поскольку, как установлено в ходе судебного разбирательства, бронирование авиаперелета истцами по маршруту Москва – Анталия – Москва сформированы ответчиком в туристический продукт, за который истцы произвели оплату в полном объеме.

 Доказательств того, что истцы самостоятельно приобретали авиабилеты у перевозчика «ВИМ Авиа» в материалах дела не имеется.

 Довод ответчика о том, что именно на турагенте лежала обязанность информировать заказчика о праве авиаперевозчика изменить время вылета, не освобождает ООО «ТТ-Трэвел» от обязанности по надлежащему исполнению обязательств по договору о реализации туристского продукта, учитывая, что ответственность за надлежащее оказание услуг по реализации туристского продукта и исполнение обязательств по договору возложена на туроператора силу закона.

На основании Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителя" - при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности.

Требования истца Болдина С.В. о взыскании понесенных убытков подлежат частичному удовлетворению в размере 1153 рублей, рассчитанную как стоимость 1 ночи размещения в отеле, которая истцу в связи с задержкой вылета не возвращена.

Требования истца о взыскании убытков на приобретение еды в аэропорту Домодедово и в аэропорту г. Анталья, мобильной связи, удовлетворению не подлежат, поскольку доказательств причинной связи между действиями ответчика и задержкой вылета суду не представлено.

 В силу ст.28 Закона «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

[Потребитель](#sub_101) вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

 В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании [пункта 1](#sub_2801) настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Способ защиты права истец выбирает самостоятельно, в соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение в пределах заявленного иска.

Расчет неустойки, произведенный истцом Болдиным С.В. за нарушение сроков оказания услуги на основании пункта 5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 3215 рублей проверен и признается судом верным.

Каких-либо оснований для снижения размера указанной неустойки на основании ст.333 ГК РФ с учетом характера спорных правоотношений суд не усматривает.

В соответствии со статьей 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что подлежат удовлетворению требования истцов в части компенсации морального вреда.

Размер компенсации морального вреда суд определяет с учетом конкретных обстоятельств дела, длительности задержки вылета, нравственных переживаний истцов и считает правомерным взыскать с ООО «ТТ-Трэвел» в пользу каждого истца по 5000 рублей каждому, и соответственно в пользу несовершеннолетних по 5000 рублей каждому ребенку.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

 Таким образом, с ООО «ТТ-Трэвел» в пользу истцов подлежит взысканию штраф, а также штраф в пользу несовершеннолетних Болдиной Е.С., Болдиной Д.С.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований

При таких обстоятельствах, с учетом требований ст. 333.19 Налогового кодекса РФ с ООО «ТТ-Трэвел» подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет города Москвы в размере 931 руб. 40 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья

 руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Болдина С.В., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетних Болдиной Е.С., Болдиной Д.С., Болдиной А.В. к ООО «ТТ – Трэвел» о защите прав потребителей - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ТТ-Трэвел» в пользу Болдина С.В. убытки в размере 1153 рублей, неустойку в размере 3 215 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 4 684 рубля.

Взыскать в пользу Болдина С.В., действующего в интересах несовершеннолетней Болдиной Е.С. денежную компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф в размере 2 500 рублей.

Взыскать в пользу Болдина С.В., действующего в интересах несовершеннолетней Болдиной Д.С. денежную компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф в размере 2 500 рублей.

Взыскать в пользу Болдиной А.В. денежную компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф в размере 2 500 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с ООО «ТТ-Трэвел» в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 931 руб. 40 коп.

Разъяснить, что течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда, а лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, - в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Савеловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня вынесения решения через мирового судью.

Мировой судья К.К.Плехун