

Дело №2-3/2020

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 января 2020 года город Кстово

Кстовский городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Тюгина К.Б., при секретаре Кобылиной Е.А., с участием представителя истца - Ронжиной Н.Е., ответчика – Кондратьева А.Н., представителя ответчика – адвоката Коротинной О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кондратьевой И. Н. к Кондратьеву А. Н. о разделе совместно нажитого имущества и встречному иску Кондратьева А. Н. к Кондратьевой И. Н. о разделе совместно нажитого имущества,

У С Т А Н О В И Л:

Кондратьева И.Н. обратилась в Кстовский городской суд Нижегородской области с иском к Кондратьеву А.Н. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование ссылается на следующее.

(дата обезличена) между Кондратьева И.Н. и Кондратьевым А.Н. заключен брак, о чем отделом ЗАГС (адрес обезличен) (дата обезличена) выдано свидетельство о заключении брака серии 1-ТН (номер обезличен). В период брака супругами нажито следующее имущество:

- Жилое помещение (квартира), общей площадью 66,9 кв.м., расположенное по адресу: г. Н. Новгород, (адрес обезличен).
- Жилой дом, расположенный по адресу: (адрес обезличен).
- Земельный участок, расположенный по адресу: (адрес обезличен).
- Автомобиль Ford Explorer, (дата обезличена) г.в., гос.номер (номер обезличен) VIN (номер обезличен),
- Прицеп к легковому автомобилю, (дата обезличена) года выпуска, идентификационный номер (номер обезличен), гос номер (номер обезличен)
- Снегоболотоход CFMOTO CF500-X5; год выпуска (дата обезличена) государственный регистрационный знак: (номер обезличен)
- Мотолодка «Новая Ладога», двигатель «Ямах» 115 л.с., двигатель (номер обезличен), год выпуска (дата обезличена)

Полагает, что указанное имущество подлежит разделу как совместно нажитое имущество супругов. Ответчик фактически пользуется автомобилем Ford Explorer, снегоболотоходом, мотолодкой и прицепом. Для управления снегоболотоходом нужна

открытая категория А в водительском удостоверении и навыки управления данным видом транспортного средства, для управления мотолодкой необходимы навыки управления маломерным судном и удостоверение на право управления им. У истца вышеуказанные навыки, допуски и разрешения отсутствуют, в то время как ответчик фактически пользуется этим имуществом и имеет все необходимые разрешения и категории на управление им.

Просит суд произвести раздел совместно нажитого в период брака Кондратьевой И. Н. и Кондратьева А. Н. имущества, а именно:

1. Признать право собственности Кондратьевой И. Н. на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на жилое помещение (квартиру), расположенную по адресу: (адрес обезличен)
2. Признать право собственности Кондратьевой И. Н. на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: (адрес обезличен).
3. Признать право собственности Кондратьевой И. Н. на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенный по адресу: (адрес обезличен), кадастровый (номер обезличен), общей площадью 1773 кв. метра.
4. Оставить Кондратьеву А. Н. в собственность легковой автомобиль Ford Explorer, (дата обезличена) г.в., г/н (номер обезличен), (дата обезличена) года выпуска.
5. Взыскать с Кондратьева А. Н. в пользу Кондратьевой И. Н. денежную компенсацию, равную 1/2 рыночной стоимости автомобиля, определенной на момент раздела имущества.
6. Оставить Кондратьеву А. Н. в собственность прицеп к легковому автомобилю с идентификационным номером (номер обезличен) (дата обезличена) года выпуска.
7. Взыскать с Кондратьева А. Н. в пользу Кондратьевой И. Н. денежную компенсацию, равную 1/2 рыночной стоимости прицепа к легковому автомобилю.
8. Оставить Кондратьеву А. Н. в собственность снегоболотоход CF MOTO X55 (тип CP500-5A), (дата обезличена) года выпуска.
9. Взыскать с Кондратьева А. Н. в пользу Кондратьевой И. Н. денежную компенсацию, равную 1/2 рыночной стоимости снегоболотохода.
10. Оставить Кондратьеву А. Н. в собственность мотолодку «Новая Ладога» с мотором «Ямаха» 115 л.с., (дата обезличена) года выпуска.
11. Взыскать с Кондратьева А. Н. в пользу Кондратьевой И. Н. денежную компенсацию 1/2 равной рыночной стоимости мотолодки «Новая Ладога».
12. Возложить на ответчика расходы на оплату услуг представителя, расходы по оплате государственной пошлины.

Кондратьев А.Н. обратился в суд со встречным иском к Кондратьевой И.Н. о разделе совместно нажитого имущества, ссылаясь на следующее.

(дата обезличена) Кондратьев А.Н. вступил в брак с ответчицей Кондратьевой И.Н., брак зарегистрирован в Отделе ЗАГС (адрес обезличен). На момент начала рассмотрения гражданского дела официально брак расторгнут не был. Истица обратилась в мировой суд с заявлением о расторжении брака, решение вынесено (дата обезличена).

Фактически брачные отношения стороны прервали с (дата обезличена) года. Совместно не проживали, общего бюджета не вели, совместного хозяйства не имели. С (дата обезличена) года Кондратьев А.Н. стал проживать отдельно от семьи в (адрес обезличен).

Исковые требования истицы о признании за ней права собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на жилое помещение (квартиру) по адресу: (адрес обезличен) не признает. Считает, что данная квартира не является совместно нажитым имуществом, поскольку никаких совместно нажитых денежных средств в указанный объект не вкладывалось. Право собственности на указанную квартиру наступило с момента ее регистрации (дата обезличена), в период раздельного проживания с истицей. В настоящее время имеется долг по оплате в размере 389 684,47 рублей.

(дата обезличена) году (в период брачных отношений) в собственность был приобретен жилой дом общей площадью 44,1 кв.м. по адресу: (адрес обезличен) дом.53. (дата обезличена) (в период брачных отношений) в собственность на основании договора купли-продажи, заключенного с КУМИ (адрес обезличен) был приобретен земельный участок площадью 1773,00 кв.м. (на указанном земельном участке расположен жилой дом) по адресу: (адрес обезличен) дом.53.

В (дата обезличена) году в связи с ветхостью жилого дома и невозможностью проживания в нем, Кондратьев А.Н. вынужден был снести указанный жилой дом. На заемные средства в период с (дата обезличена) года по (дата обезличена) год на земельном участке им был возведен самовольно новый жилой дом общей площадью 124,1 кв.м., без соответствующего разрешения в период прекращения брачных отношений и раздельного проживания с истицей. В настоящее время Кондратьев А.Н. продолжает внутреннюю отделку дома. Истица просит признать право собственности на 1/2 долю жилого дома площадью 44,1 кв.м., который им был снесен и его уже не существует в натуре.

(дата обезличена) Кондратьев А.Н. приобрел в собственность автомобиль Ford Explorer в период раздельного проживания с истицей. Данное имущество в соответствии с ч.4 ст. 38 СК РФ не может быть признано совместно нажитым имуществом и подлежать разделу. Истцом в обосновании своих требований приложена фотокопия договора купли-продажи автотранспортного средства прицеп к легковому автомобилю. Указанный прицеп Кондратьевым А.Н. не покупался, он не является собственником данного прицепа. Действительно в (дата обезличена) году был составлен договор лишь с целью использования прицепа для перевозки мотолодки и транспортирования ее по территории РФ. Фактически денежные средства

по договору не передавались, прицеп Кондратьевым А.Н. не покупался, в его собственности не находится. В его собственности имеется другой прицеп марки ССТ 7132-06, (дата обезличена) года выпуска, г/н (номер обезличен), приобретен в период раздельного проживания с истицей.

(дата обезличена) Кондратьевым А.Н. в собственность приобретен снегоболотоход CF MOTO X5, который он приобрел в период раздельного проживания с истицей. Данное имущество в соответствии с ч.4 ст. 38 СК РФ не может быть признано совместно нажитым имуществом и подлежать разделу.

(дата обезличена) Кондратьевым А.Н. была приобретена в собственность мотолодка «Новая Ладога», 2005 года выпуска, которую он приобрел в период раздельного проживания с истицей. В настоящее время указанной лодки в собственности у него нет.

При заявлении требований истицей о разделе совместно нажитого имущества она умолчала о том факте, что в период совместного проживания (дата обезличена) был приобретен в собственность автомобиль Ford Focus-3, VIN (номер обезличен) г/н (номер обезличен), среднерыночной стоимостью 520 000 рублей. Данное имущество так же должно быть включено в раздел, передано истице в собственность с взысканием денежной компенсации.

Просит суд:

1. Признать совместно нажитым имуществом супругов в период брака автомобиль Ford Focus-3, VIN (номер обезличен), г/н (номер обезличен).

2. Произвести раздел совместно нажитого имущества, передать в собственность Кондратьевой И. Н., признав право на автомобиль Ford Focus-3, VIN (номер обезличен), г/н (номер обезличен).

3. Взыскать с Кондратьевой И. Н. в пользу Кондратьева А. Н. денежную компенсацию за переданное имущество в размере 260 000 рублей.

4. Исключить из раздела совместно нажитого имущества, признав за Кондратьевым А. Н. право личной собственности на:

- квартиру, расположенную по адресу: (адрес обезличен).

- автомобиль Ford Explorer, (дата обезличена) г.в., г/н (номер обезличен).

- Снегоболотоход CF MOTO X5; год выпуска (дата обезличена) г/н: (номер обезличен)

5. Исключить из раздела совместно нажитого имущества:

- жилой дом общей площадью 44,1 кв.м. по адресу: (адрес обезличен)

- прицеп к легковому автомобилю (дата обезличена) года выпуска, идентификационный номер (номер обезличен), государственный регистрационный знак (номер обезличен)

- мотоходку «Новая Ладога» (дата обезличена) года выпуска.

Определением суда от (дата обезличена) выделены в отдельное производство иски Кондратьевой И. Н. к Кондратьеву А. Н. о признании права общей долевой собственности за сторонами на жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: (адрес обезличен).

Истец Кондратьева И.Н. в суд не явилась, ранее свои иски поддержала в полном объеме.

Представитель истца первоначальные требования поддержала, просит суд признать перечисленное имущество совместно нажитым и произвести его раздел в соответствии с предложенным вариантом, стоимость имущества просит указать согласно доводам судебной экспертизы. Встречное иски признала частично, против раздела автомобиля Ford Focus-3, г/н (номер обезличен). по предложенному варианту не возражает.

Ответчик Кондратьев А.Н. и его представитель первоначальные иски требования не признали, настаивают на удовлетворении встречного иска.

Суд, с учетом мнения сторон, руководствуясь ч.3 ст.167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц.

По ходатайству истца Кондратьевой И.Н. и ее представителя в суде допрошены свидетели Кондратьева Е.А., Кулагина С.Н.

Свидетель Кондратьева Е.А. показала, что является общей дочерью истца и ответчика. Родители прекратили жить совместно примерно в (дата обезличена) году весной, когда она с матерью уехали жить в (адрес обезличен), а отец - в (адрес обезличен) Дом в (адрес обезличен) купили, когда Кондратьева Е.А. училась в начальной школе, примерно 2-3 класс (дата обезличена)-(дата обезличена).). Это был обычный деревенский дом. После покупки через какое-то время там начался ремонт. После прекращения совместных отношений родителей Кондратьева Е.А. лично ездила к отцу в Шаву. Отношения с отцом хорошие. Потом стала приезжать и одна, и с подружкой. Последний раз в доме была в феврале (дата обезличена) года. О сносе дома не знает. До (дата обезличена) года проживали все вместе – она и родители, но иногда папа уезжал в Шаву или в командировки. В период с (дата обезличена)-(дата обезличена) г родители проживали вместе. Покупки осуществляли как мама, так и папа.

Свидетель Кулагина С.Н. показала, что является кадастровым инженером. С Кондратьевым А. познакомилась в (дата обезличена). Он написал заявление о сносе жилого дома. Кулагина С.Н. сама лично выезжала и визуально осматривала. Приезжала одна. Он предоставил свидетельство о государственной регистрации права на дом и решение о сносе дома. По факту Кулагина С.Н. увидела 2-х этажный дом. Конфигурация дома была другая, не как раньше, судя по предоставленному им техническому паспорту и свидетельству. Внутри дома заходила. Оснований не доверять собственнику не имелось. Он сказал, что снес. Утверждать, что дом был снесен не может, возможно была реконструкция Кулагина С.Н.: просто увидела, что это другой дом.

По ходатайству ответчика Кондратьева А.Н. и его представителя в суде допрошены свидетели Лешкова О.В., Осокин А.А., Гусев Е.В. Карпов Е.В., Зугай М.Н.

Свидетель Лешкова О.В. показала, что является гражданской женой ответчика. Знает его более 20 лет. Совместно проживают с начала (дата обезличена) года по адресу: (адрес обезличен). Бюджет у них совместный. С (дата обезличена) зарегистрирована в доме Кондратьева А.Н., поскольку с ним давно вместе проживают и решили, что надо прописаться.

Свидетель Осокин А.А. показал, что проживает в д.Шава постоянно, с детства. Знает ответчика, знаком с ним с (дата обезличена) Отношения дружеские. Проживают на одной улице, дома рядом. Он купил «плохонький домишко», как дачу. Приезжал - уезжал. Постоянно стал там проживать с (дата обезличена). Он перебрал дом весь. В (дата обезличена) году вместе встречали новый год. А. пришел вместе с Олей. Осокин А.А. думал, что она является женой. Другой женщины с ним не видел.

Свидетель Гусев Е.В. проживают в (адрес обезличен) с (дата обезличена). Ответчика знает более 10 лет. Знает его как жителя (адрес обезличен). С какого года Кондратьев А.Н. проживает постоянно в (адрес обезличен) точно не знаю. Видятся в магазине или когда он обращается к Гусеву Е.В. Новый год (дата обезличена) встречали вместе и (дата обезличена) тоже. Видел его с девушкой по имени Оля. Кем она ему приходится - не знает. Другую женщину у А. дома не видел. Женат ли Кондратьев А.Н. не знает.

Свидетель Карпов Е.В., показал, что знает Кондратьевых. А. проживает в д. Шава (с какого года не известно). С новой женщиной проживает с (дата обезличена). В (адрес обезличен) не проживают с (дата обезличена) Дочь у него учится в г.Н.Новгород. Квартира в (адрес обезличен) продана. Карпов Е.В. туда часто приезжал, воду проверял. Общаются очень часто, работает с Кондратьевым А.Н. По строительству вместе работают на себя. А. находит работу и зарплату платит. Лешкова проживает в (адрес обезличен) Кондратьеву И. не помнит когда видел в последний раз.

Свидетеля Зугай М.Н. показал, что знаком с Кондратьевым А.Н. с (дата обезличена) Он проживает в д.Шава, Лешкова проживает там с (дата обезличена). С Андреем общаются семьями. Работали вместе. 2 года примерно (дата обезличена). Лешкова работала в ТЦ «Пирамида» в цветочном магазине. Сейчас в ТЦ «Пирамида» в «Пчелке» салон красоты. Когда были в гостях у А. стол накрывала Ольга, как хозяйка. Вместе в Крым ездили, на катере катались, за грибами ездили, большинство праздников проводят вместе, И. Кондратьеву не видел никогда.

Выслушав явившихся лиц, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.256 Гражданского кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное одним из супругов во время брака в дар или в порядке наследования, является его собственностью.

В соответствии со ст.33, 34 Семейного кодекса РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии со ст.38 Семейного кодекса РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В силу ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Судом установлено, что с (дата обезличена) Кондратьева И.Н. и Кондратьев А.Н. состояли в зарегистрированном браке (т.1 л.д.20).

(дата обезличена) брак прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка №(адрес обезличен) (т.2 л.д.238).

Из пояснений сторон следует, что фактические брачные отношения прекратились до расторжения брака. При этом, стороны не смогли прийти к единому мнению о дате фактического прекращения брачных отношений.

Позиция Кондратьевой И.Н. и ее представителя, неоднократно менялась в ходе рассмотрения дела: первоначально заявлено о прекращении фактических брачных отношений полностью в (дата обезличена) года (изначально - с начала марта, впоследствии – с (дата обезличена)). Из данной позиции при выступлении (в том числе и в прениях), исходила сторона ответчика. Также представителем ответчика была высказана позиция о прекращении отношений через 3 месяца после продажи квартиры в (адрес обезличен) – т.е. в (дата обезличена) года.

В подтверждение данного факта истцом приведены следующие доводы. До (дата обезличена) супруги вместе с дочерью Кондратьевой Екатериной, (дата обезличена) г.р. проживали и были зарегистрированы по адресу: (адрес обезличен). Данная квартира являлась совместно нажитым имуществом супругов и была оформлена на имя Кондратьевой И.Н.. (дата обезличена) указанная квартира была продана по договору купли-продажи Фролову С. А. за 3 350 000 рублей, стороны обязались сняться с регистрационного учета до (дата обезличена) (т.2 л.д.184-185).

Согласно копии паспорта Кондратьевой И.Н. она снята с регистрационного учета по адресу: (адрес обезличен) (дата обезличена) и с этой даты зарегистрирована по адресу: Н.Новгород, бульвар Мира, 17-46 (т.2 л.д.186-187)

Согласно ответу на запрос суда адресно-справочной службы о дате постановки на учет Кондратьева А.Н., он зарегистрирован по адресу: (адрес обезличен), (дата обезличена).

Данные факты в суде подтвердила свидетель Кондратьева Е.А., являющаяся дочерью сторон, а также фототаблицей «Из архива семейных фотографий» из которых видно разные периоды жизни семьи (т.1 л.д.137-148)..

В соответствии с пояснениями Кондратьев А.Н. и ее представителя, фактические брачные отношения полностью прекращены между истцом и ответчиком с января (дата обезличена) года.

В подтверждение данного факта ответчик ссылается на показания допрошенных свидетелей Лешковой О.В., Осокина А.А., Гусева Е.В. Карпова Е.В., Зугая М.Н., фототаблицу (т.2 л.д.215-226), а также постановление о назначении Кондратьеву А.Н. административного наказания от (дата обезличена) и результаты его обжалования (т.2 л.д.205-213).

Оценивая данные доказательства, суд учитывает, что показания свидетелей сводятся в основном к тому, что Кондратьев А.Н. в их присутствии в основном появлялся с Лешковой. При этом, им не известно с кем Кондратьев А.Н. постоянно проживал и вел ли совместное хозяйство, был ли женат. Указание в постановлении от (дата обезличена) показаний свидетеля Лешковой о том, что (дата обезличена) Кондратьев А.Н. проводил с ней вечер в кафе, не может бесспорно свидетельствовать о том, что

он прекратил на этот момент фактические брачные отношения со своей супругой - Кондратьевой И.Н., с которой находился в зарегистрированном браке.

В соответствии со ст. 25 СК РФ брак, расторгаемый в органах записи актов гражданского состояния, прекращается со дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - со дня вступления решения суда в законную силу.

Суд принимает во внимание пояснения сторон, позицию истца в большей части судебного разбирательства, показания дочери истца и ответчика о совместном проживании родителей до весны 2016 года, а также событие, с которым связано прекращение фактических брачных отношений – продажа квартиры, переезд и раздельное проживание с регистрацией по различным адресам. Доказательств того, что отношения сторон прекратились именно через 3 месяца после продажи квартиры суду не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что при расторжении брака в 2019 году, стороны не оспаривают того факта, что на (дата обезличена) года совместные отношения истца и ответчика не велись, при рассмотрении настоящего дела и разрешении исковых требований суд исходит из даты (дата обезличена) как даты прекращения фактических брачных отношений сторон.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от (дата обезличена) N 15 (ред. от (дата обезличена)) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", если после фактического прекращения семейных отношений и ведения общего хозяйства супруги совместно имущество не приобретали, суд в соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ может произвести раздел лишь того имущества, которое являлось их общей совместной собственностью ко времени прекращения ведения общего хозяйства.

Рассматривая заявленные требования суд исходит из следующего.

1. (дата обезличена) между ООО «Унистрой-НН» и гр. Булановым И. А. был заключен Договор № (номер обезличен) участия в долевом строительстве, в соответствии с которым застройщик, обязался в предусмотренный настоящим договором срок построить жилой -многоквартирный дом по адресу: (адрес обезличен) (адрес строительный) и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию дома передать Дольщику двухкомнатную квартиру №(номер обезличен) (строительный номер) в осях 11-12; А-Е, расположенную на десятом этаже многоквартирного дома, имеющую общую площадь 65,21 (Шестьдесят пять целых двадцать одна сотых) квадратных метра (т.1 л.д.215-221).

(дата обезличена) по Договору уступки права требования Буланов И.А. уступил свое право Кондратьеву А. Н. (т.1 л.д.213-214).

Указанные права требования оценены по обоюдному согласию и составили 3 362 500 (Три миллиона триста пятьдесят две тысячи пятьсот) рублей. Оплата по настоящему договору произведена в полном объеме при подписании договора.

(дата обезличена), то есть до регистрации перехода прав на указанную квартиру, которое состоялось согласно штампа Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области - (дата обезличена), Кондратьевой И.Н. было дано согласие Кондратьеву А.Н. на распоряжение совместно нажитым имуществом, то есть право на заключение договора уступки права требования на указанную квартиру. Согласие было удостоверено Воробьевым В.В., нотариусом г. Н. Новгорода и зарегистрировано в реестре за (номер обезличен) (т.1 л.д.166).

Решением Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от (дата обезличена) за Кондратьевым А.Н. признано право собственности на незавершенную строительством двухкомнатную квартиру (номер обезличен) в осях 11-12; А-Е, расположенную на десятом этаже многоквартирного дома, имеющую общую площадь 65,21, по адресу: (адрес обезличен) (т.1 л.д.129).

Определением Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода от (дата обезличена) в решении от (дата обезличена) исправлена описка (т.1 л.д.128).

(дата обезличена) ТСЖ «Белинка 118» и Кондратьевым А.Н. подписан акт приема-передачи жилого помещения по адресу: г(адрес обезличен) (т.1 л.д.125).

(дата обезличена) право собственности на квартиру, площадью 66,9 кв. метров, расположенную по адресу: г(адрес обезличен), зарегистрировано за Кондратьевым А.Н., о чем представлена выписка из ЕГРН (т.1 л.д.21-22).

Из материалов дела следует, что жилое помещение приобреталось в период брака, денежные средства за квартиру переданы также в период брака. Не смотря на то, что помещение оформлено на ответчика и только в 2018 году, истец давала нотариальное согласие на заключение договора уступки прав требования, документы-основания для регистрации получены в период совместного проживания, в связи с чем суд приходит к выводу, что данное имущество является совместно нажитым в период брака Кондратьевой И.Н. и Кондратьева А.Н., в связи с чем доводы ответчика о том, что квартира не является совместно нажитым имуществом, отклоняются.

Поскольку стороны не пришли к единой позиции о вариантах раздела, суд соглашается с позицией истца и полагает необходимым при разделе имущества выделить в собственность истца и ответчика по 1/2 доле в праве общей долевой собственности на указанную квартиру.

Судом дана оценка позиции ответчика о том, что квартира приобретена на его личные денежные средства. Кондратьев А.Н. пояснил, что (дата обезличена) он совместно с его братом продал квартиру, расположенную в (адрес обезличен) которая принадлежала им на основании Договора о безвозмездной передаче жилого помещения в собственность. Квартира была продана за 1 300 000 рублей.

Покупатель перечислил сумму денежных средств на расчетный счет Кондратьева А.Н. в Сбербанке России. (дата обезличена) денежные средства поступили на счет. (дата обезличена) часть полученных денежных средств, в размере 1000000 рублей были Кондратьевым А.Н. переданы в долг Буланову И. А. сроком на 1 месяц. В

последующем Буланов И.А. денежные средства вернуть не смог, и в счет образовавшегося долга был подписан договор уступки прав требования, действительно в договоре указана сумма в размере 3 362 500 рублей, но эти денежные средства Буланову И.А. не передавались. Фактически спорная квартира была приобретена на его денежные средства, которые он получил от продажи личного имущества - квартиры в (адрес обезличен).

В подтверждение ответчиком представлен договор купли-продажи квартиры и копия расписки (т.2 л.д.201-204).

Приведенные доводы судом отклоняются.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Денежные средства за продажу квартиры в (адрес обезличен) перечислены ответчику (дата обезличена). При этом сведений о том, что именно эти денежные средства были переданы в долг Буланову И.А., в дело не представлено.

Ответчиком также не доказано, что денежные средства при заключении договора уступки прав требования (дата обезличена) им Буланову И.А. не передавались.

Из содержания договора следует, что по обоюдному согласию сумма требований определена 3 362 500 рублей, оплата произведена в полном объеме при подписании договора.

Договор недействительным не признавался, а напротив, прошел юридическую экспертизу и явился одним из оснований для признания в судебном порядке права собственности на жилое помещение.

При таких обстоятельствах доводы Кондратьева А.Н. являются голословными и опровергаются материалами дела.

Принимая во внимание, что в судебном заседании возникли противоречия относительно стоимости остальных объектов раздела, по ходатайству сторон по делу назначена судебная оценочная экспертиза ООО «Лига-Эксперт НН». Согласно заключению (номер обезличен) от (дата обезличена), эксперт пришел к следующим выводам:

1. Фактическая рыночная стоимость в ценах на дату оценки автомобиля Ford Explorer, (дата обезличена) г.в., г/н (номер обезличен), VIN (номер обезличен) 1 316 410 рублей.

Фактическая рыночная стоимость в ценах на дату оценки автомобиля Ford Explorer, (дата обезличена) г.в., г/н (номер обезличен), VIN (номер обезличен) с учетом устранения дефектов, составляет: 1154 580 рублей.

2. Фактическая рыночная стоимость в ценах на дату оценки Прицепа к легковому автомобилю, (дата обезличена) года выпуска, идентификационный номер (номер обезличен), г/н (номер обезличен) составляет 21 500 рублей.

3. Фактическая рыночная стоимость в ценах на дату оценки снегоболотохода Снегоболотоход CF MOTO X5; год выпуска (дата обезличена), г/н: (номер обезличен) составляет: 291 700 рублей.

4. Фактическая рыночная стоимость в ценах на дату оценки Мотолодка «Новая Ладога» с двигателем «Ямаха» 115 л.с. (2-тактным согласно пояснениям сторон), двигатель (номер обезличен), год выпуска (дата обезличена), составляет: 507 600 рублей.

5. Фактическая рыночная стоимость в ценах на дату оценки автомобиля Автомобиля Ford Focus-3, VIN (номер обезличен) г/н (номер обезличен), (дата обезличена) г.в., составляет: 426 170 рублей.

Фактическая рыночная стоимость в ценах на дату оценки автомобиля Автомобиля Ford Focus-3, VIN (номер обезличен), г/н (номер обезличен), (дата обезличена) г.в., с учетом устранения дефектов составляет: 280 068 рублей.

По ходатайству сторон в суд вызван и допрошен эксперт ООО «Лига-Эксперт НН» Гордеева Н.В., которая показала, что она проводила исследование, При экспертизе руководствовалась затратным, сравнительным и доходным подходами. Сравнительный подход применяется по аналогам, максимально приближенным к объектам исследования. По автомобилю Ford Explorer - применялись аналоги с других регионов, потому что двигатель редкий, в Н.Новгороде только 1 аналог с таким двигателем, литражом. Взяли аналог приближенный к нашему городу. Сравниваем техническую комплектацию, объем двигателя. Цена авто актуальна для Нижегородской области. Пробег авто влияет на стоимость. Были предоставлены документы, что авто перед оценкой прошел техническое обслуживание по срокам. Это был регламентный ремонт, а не капитальный. В экспертизе имеется опечатка, а именно: прицеп является транспортное средство без двигателя, а не автотранспортное средство. В таблице в приложении не указаны года аналогов прицепов для сравнения с прицепом ответчика, поскольку это не является основополагающим фактором, ориентир был на техническое состояние. Цена лодки указана в заключении с прицепом. Чтобы узнать отдельно стоимость лодки необходимо вычесть стоимость прицепа. Для определения стоимости авто на момент оценки по рыночным ценам, следует взять вторую цену, указанную в заключении.

Проанализировав содержание экспертного заключения и показания эксперта в суде, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, так как содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы; в обоснование сделанных выводов эксперты приводят соответствующие данные из имеющихся в распоряжении эксперта документов, основываются на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию. Эксперт, составивший заключение, является специалистом в требуемой области, имеет значительный стаж экспертной работы, предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, отводов эксперту заявлено не было, доказательств, опровергающих выводы эксперта, изложенные в заключении, не представлено. Учитывая изложенное, суд полагает, что указанное экспертное

заклучение отвечает принципам относимости, допустимости и достоверности доказательств, основания сомневаться в его правильности отсутствуют.

2. В период брака, (дата обезличена) на основании договора купли-продажи автомобиля (номер обезличен), заключенного между Кондратьевым А. Н. и ООО «Грандис», ответчиком приобретен автомобиль Ford Explorer(дата обезличена) г.в., г/н (номер обезличен), VIN (номер обезличен) (т.1 л.д.26-27).

Автомобиль был приобретен частично за счет средств от продажи ранее приобретено в браке автомобиля SUZUKI GRAND VITARA, (дата обезличена) года выпуска, что подтверждается Приложением 4 к Договору купли-продажи автомобиля (номер обезличен) от (дата обезличена) (т.1 л.д.180), что сторонами не оспаривается.

Согласно ответу ГУ МВД России по Нижегородской области, право собственности на автомобиль Ford Explorer, VIN (номер обезличен), зарегистрировано за Кондратьевым А.Н. (т.1 л.д.122-123).

Принимая во внимание, что транспортное средство приобретено в браке, оно является совместно нажитым имуществом и подлежит разделу.

В судебном заседании стороны подтвердили, что данным автомобилем всегда пользовался и продолжает пользоваться ответчик.

Согласно заключению судебной экспертизы рыночная стоимость этого транспортного средства, в ценах на дату оценки автомобиль автомобиля Ford Explorer, 2014 г.в., г/н (номер обезличен), VIN (номер обезличен) составляет: 1154 580 рублей, что сторонами не оспаривается.

При таких обстоятельствах суд считает целесообразным произвести раздел следующим образом - автомобиль Ford Explorer, стоимостью 1154580 руб. выделить в собственность Кондратьева А. Н., взыскав с него в пользу Кондратьевой И. Н. компенсацию в сумме 577290 руб.

Судом оценены доводы Кондратьева А.Н. о том, что автомобиль приобретен на его личные средства, а именно (дата обезличена) им заключен договор о предоставлении целевого потребительского кредита на приобретение автотранспортного средства с ООО «Сетелем Банк» в размере 1 047 127,20 рублей. Срок действия кредита 60 платежных периодов, с (дата обезличена) по (дата обезличена) включительно, ежемесячное погашение в размере 26 162 рубля. Общая сумма платежей составила 1 563 942,96 рублей. За весь период кредитования истица не погасила ни одного платежа. По состоянию на (дата обезличена) ответчик не имеет неисполненных обязательств перед банком (т.2 л.д.192-200).

При этом, свои возражения и документы по ним ответчиком представлены лишь в последнем судебном заседании. Вместе с тем, при заключении кредитного договора в браке ((дата обезличена)), ответчиком не представлено доказательств того, что платежи по кредиту осуществлялись им не из совместных денежных средств либо после прекращения фактических брачных отношений. Ответчик пояснил в суде, что кредит погашен им в течение примерно двух лет, таким образом, большая часть

кредитных денежных средств выплачена в браке и в период ведения совместного хозяйства сторон.

Поэтому правовых оснований для исключения данного имущества из состава совместно нажитого не имеется.

3. (дата обезличена) между Епишкиным В.В. и Кондратьевым А.Н. был заключен договор купли-продажи прицепа к легковому автомобилю, (дата обезличена) года выпуска, идентификационный номер (номер обезличен), г/н (номер обезличен) (т.1 л.д.28).

В этот же день - (дата обезличена), между Епишкиным В.В. и Кондратьевым А.Н. был заключен договор купли-продажи мотолодки «Новая Ладога» с двигателем «Ямаха» 115 л.с. (2-тактным), двигатель (номер обезличен), год выпуска (дата обезличена) (т.1 л.д.31).

В материалы дела представлена копия расписки, согласно которой Епишкин В.В. получил 550000 руб. от Кондратьева А.Н. за продажу прицепа к легковому автомобилю, (дата обезличена) года выпуска, идентификационный номер (номер обезличен), г/н (номер обезличен), мотолодки «Новая Ладога», двигателя «Ямаха» (номер обезличен) (т.1 л.д.187).

Согласно Регистрационной карточке – заявлению судовладельца, предъявленной ответчиком в ГИМС (дата обезличена) в его собственности находится мотолодка «Новая Ладога», грузоподъемностью 500 кг, с двигателем «Ямаха» 115 л.с. (т.1 л.д.71).

В связи с позицией ответчика о том, что им прицеп не приобретался и лодка отсутствует, по ходатайству представителя истца судом направлено судебное поручение Заднепровскому районному суду (адрес обезличен) о вызове и допросе в качестве свидетеля Епишкина В. В.ча.

Из показаний допрошенного свидетеля Епишкина В.В. следует, что он не исключает покупку Кондратьевым А.Н. у него прицепа и лодки в (дата обезличена) году. На тот момент у него было много лодок, катеров и он помнит, что один катер продавал (дата обезличена) года. Прицеп всегда идет в комплекте с лодкой, оплата производилась за комплект. Прицеп обратно Епишкину В.В. не возвращался (т.1 л.д.233-236).

Принимая во внимание, что мотолодка «Новая Ладога» и прицеп приобретены в браке, они являются совместно нажитым имуществом и подлежат разделу.

В судебном заседании стороны подтвердили, что данной лодкой всегда пользовался и продолжает пользоваться ответчик. Кондратьева И.Н. не имеет к лодке доступа и не имеет прав на управление маломерными судами.

Согласно заключению судебной экспертизы рыночная стоимость этого имущества, в ценах на дату оценки:

- прицепа к легковому автомобилю, (дата обезличена) года выпуска, идентификационный номер (номер обезличен), г/н (дата обезличена) составляет 21 500 рублей.

- мотолодка «Новая Ладога» с двигателем «Ямаха» 115 л.с. (2-тактным согласно пояснениям сторон), двигатель (номер обезличен), год выпуска 2005, составляет: 507 600 рублей.

Из пояснений ответчика, показания свидетеля Епишкина В.В. и эксперта ООО «Лига-Эксперт НН» в суде следует, что мотолодка и прицеп продаются и оцениваются вместе.

Поэтому суд считает целесообразным произвести раздел следующим образом: прицеп к легковому автомобилю, (дата обезличена) года выпуска, идентификационный номер (номер обезличен), г/н (номер обезличен), стоимостью 21500 руб. и мотолодку «Новая Ладога» с двигателем «Ямаха» 115 л.с. (2-тактным), двигатель (номер обезличен), год выпуска (дата обезличена) стоимостью 486100 руб. (из расчета: 507 600 руб. – стоимость прицепа 21 500 руб.) выделить в собственность Кондратьева А. Н., взыскав с него в пользу Кондратьевой И. Н. компенсацию в сумме 253800 руб.

Судом оценены доводы ответчика о несогласии со стоимостью лодки, определенной экспертом, считая ее существенно завышенной.

Данные доводы судом отклоняются, поскольку эксперт производил исследование по соответствующим аналогам. Более того, в дело представлена расписка о передаче денег в большей сумме на момент заключения договора купли-продажи.

4. (дата обезличена) Кондратьевым А.Н. в собственность приобретен снегоболотоход CF МOTO X5; год выпуска (дата обезличена) г/н: (номер обезличен) (паспорт самоходной машины – т.1 л.д.30).

Транспортное средство зарегистрировано ответчиком на себя (дата обезличена), о чем представлена карточка учета (т.1 л.д.118-119).

В силу ч.4 ст. 38 СК РФ суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

Принимая во внимание, что имущество приобретено в период раздельного проживания сторон, после фактического прекращения совместных отношений, оно не является совместно нажитым и не подлежит разделу. Поэтому в данной части суд находит обоснованными требования встречного искового заявления об отказе в признании совместно нажитым имуществом снегоболотохода CF МOTO X5; год выпуска (дата обезличена), г/н: (номер обезличен) стоимостью 291700 руб. и исключении его из раздела.

Судом дана оценка доводам Кондратьевой И.Н. о том, что ответчик приобрел Снегоболотоход, по ее мнению, на денежные средства, полученные в результате продажи квартиры в (адрес обезличен). В обоснование ссылается на показания свидетеля Кондратьевой Е.А. и запись телефонных переговоров истца и ответчика.

Квартира по адресу: (адрес обезличен), была продана сторонами в период совместных брачных отношений. При этом ни квартира, ни денежные средства от ее реализации к разделу не заявлялись, в предмет спора не входят.

По этим основаниям все повторяющиеся ходатайства представителя Кондратьевой И.Н. о запросе сведений из Банков о том, куда ответчик вложил свою часть денежных средств от продажи, были отклонены.

Мнение свидетеля Кондратьевой Е.А. о том «куда папа вложил деньги от продажи квартиры», не могут быть признаны допустимым и достаточным для удовлетворения требования истца доказательством по делу.

Доказательств того, что снегоболотоход приобретен на совместно нажитые денежные средства в материалах дела отсутствуют, а сам Кондратьев А.Н. пояснил, что приобретал его на личные денежные средства и истец к нему отношения никакого не имеет.

5. (дата обезличена) на основании договора купли-продажи Кондратьева И.Н. приобрела автомобиль Ford Focus, VIN (номер обезличен), г/н (номер обезличен), 2011 г.в. (т.1 л.д.72-75).

Согласно ответу ГУ МВД России по (адрес обезличен), право собственности на автомобиль Ford Focus, VIN (номер обезличен), зарегистрировано за Кондратьевой И.Н. (т.1 л.д.223-224).

Принимая во внимание, что транспортное средство приобретено в браке, оно является совместно нажитым имуществом и подлежит разделу.

В судебном заседании стороны подтвердили, что автомобилем всегда пользовался и продолжает пользоваться истец и пришли к согласию относительно варианта раздела посредством передачи транспортного средства Кондратьевой И.Н., со взысканием с нее компенсации 1/2 части стоимости.

Согласно заключению судебной экспертизы рыночная стоимость в ценах на дату оценки автомобиля Ford Focus-3, VIN (номер обезличен) г/н (номер обезличен), (дата обезличена).в., с учетом устранения дефектов составляет: 280 068 рублей.

При таких обстоятельствах суд считает целесообразным произвести раздел следующим образом - автомобиль Ford Focus, VIN (номер обезличен) г/н (номер обезличен), (дата обезличена) г.в., стоимостью 280068 руб. выделить в собственность Кондратьевой И. Н., взыскав с нее в пользу ответчика компенсацию 140034 руб.

В силу ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил.

Принимая во внимание, что в рамках рассматриваемого дела при разделе имущества истец и ответчик обязаны выплатить друг другу компенсации за передаваемое имущество, то есть требования являются однородными, суд полагает необходимым

произвести их зачет, исходя из следующего расчета: 577290 руб. + 253800 руб. - 140034 руб. = 691056 руб., которые подлежат взысканию с Кондратьева А. Н. в пользу Кондратьевой И. Н..

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

При рассмотрении настоящего дела и в собственность каждой стороны выделено имущество на общую сумму 2762940,15 руб., государственная пошлина, подлежащая уплате каждой стороной составляет 22014,70 руб.

Истцом госпошлина была уплачена при подаче иска.

Ответчику была предоставлена отсрочка по уплате гос.пошлины до вынесения решения. Поэтому с Кондратьева А.Н. в доход местного бюджета подлежит уплате госпошлина в размере 22014,70 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6 и 56, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Кондратьевой И. Н. к Кондратьеву А. Н. о разделе совместно нажитого имущества, удовлетворить частично.

Встречные иски требования Кондратьева А. Н. к Кондратьевой И. Н. о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Признать совместно нажитым имуществом в период брака Кондратьевой И. Н. и Кондратьева А. Н. следующее имущество:

- жилое помещение - квартиру, общей площадью 66,9 кв.м., расположенное по адресу: г. (адрес обезличен),

- автомобиль Ford Explorer, (дата обезличена) г.в., г/н (номер обезличен), VIN (номер обезличен),

- прицеп к легковому автомобилю, (дата обезличена) года выпуска, идентификационный номер (номер обезличен), г/н (номер обезличен), стоимостью 21500 руб. и мотолодку «Новая Ладога» с двигателем «Ямаха» 115 л.с. (2-тактным), двигатель (номер обезличен), год выпуска (дата обезличена)

- автомобиль Ford Focus, VIN (номер обезличен), г/н (номер обезличен), (дата обезличена)

Произвести раздел совместно нажитого имущества.

Выделить в собственность Кондратьевой И. Н. 1/2 долю в праве общей долевой собственности на жилое помещение (квартира), общей площадью 66,9 кв.м., расположенное по адресу: г. Н.Новгород, (адрес обезличен).

Выделить в собственность Кондратьева А. Н. 1/2 долю в праве общей долевой собственности на жилое помещение (квартира), общей площадью 66,9 кв.м., расположенное по адресу: г. Н.Новгород, (адрес обезличен).

Выделить в собственность Кондратьева А. Н. автомобиль Ford Explorer, (дата обезличена) г.в., г/н (номер обезличен), VIN (номер обезличен), стоимостью 1154580 руб.

Взыскать с Кондратьева А. Н. в пользу Кондратьевой И. Н. компенсацию в сумме 577290 руб.

Выделить в собственность Кондратьева А. Н. прицеп к легковому автомобилю, 2008 года выпуска, идентификационный номер (номер обезличен), г/н АВ (номер обезличен) стоимостью 21500 руб. и мотолодку «Новая Ладога» с двигателем «Ямаха» 115 л.с. (2-тактным согласно пояснениям ситорон), двигатель (номер обезличен), год выпуска (дата обезличена), стоимостью 486100 руб.

Взыскать с Кондратьева А. Н. в пользу Кондратьевой И. Н. компенсацию в сумме 253800 руб.

Выделить в собственность Кондратьевой И. Н. автомобиль Ford Focus, (номер обезличен) г/н (номер обезличен), (дата обезличена) г.в., стоимостью 280068 руб.

Взыскать с Кондратьевой И. Н. в пользу Кондратьева А. Н. компенсацию в сумме 140034 руб.

Произвести взаимозачет взыскиваемых сумм, окончательно взыскать с Кондратьева А. Н. в пользу Кондратьевой И. Н. денежные средства в сумме 691056 руб.

В удовлетворении требований о признании совместно нажитым имуществом Снегоболотохода CF MOTO X5; год выпуска (дата обезличена), г/н: (номер обезличен) стоимостью 291700 руб. отказать и исключить его из раздела.

В удовлетворении остальной части заявленных первоначальных и встречных требований отказать.

Взыскать с Кондратьева А. Н. в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 22014,7 руб.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Кстовский городской суд Нижегородской области.

Судья Кстовского городского суда

Нижегородской области: К.Б. Тюгин