

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГ Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи ФФИО., при секретаре ФИО, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к ФИО о разделе совместно нажитого имущества и по встречному иску ФИО к ФИО о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Истец ФИО обратился в суд с иском, уточненным в ходе судебного разбирательства, к ФИО о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что с ДД.ММ.ГГ стороны состояли в зарегистрированном браке. ДД.ММ.ГГ брак прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка № района Перово <адрес>. В период брака за счет общих денежных средств по договору участия в долевом строительстве (ДДУ) от ДД.ММ.ГГ № № сторонами была приобретена квартира, общей площадью 31,9 кв.м., по адресу: <адрес>, право собственности на которую было зарегистрировано на имя ответчика ФИО.

Также в период брака по договору купли -продажи сторонами был приобретен легковой автомобиль «<...>» 2011 года выпуска, право собственности на который зарегистрировано за ответчиком ФИО, автомобиль находится в пользовании ответчика.

ДД.ММ.ГГ истец заключил с АО «Альфа-Банк» договор потребительского кредита, в соответствии с условиями которого, истцу был предоставлен кредит в размере <...> руб. под <...>% годовых на срок 60 месяцев.

За период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ истец за счет личных денежных средств осуществлял погашение кредита, общая сумма погашения за указанный период составила <...> руб.

Поскольку ответчик отказалась от заключения соглашения о добровольном разделе совместно нажитого имущества супругов, истец просит определить доли супругов в общем имуществе, признав за истцом право собственности на ? доли в квартире по адресу: <адрес>, на ? доли легкового автомобиля марки «<...>» 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) № <...> руб., взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию в размере <...> руб., составляющую половину стоимости совместно нажитого имущества марки «<...>» 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, денежные средства в размере <...> руб., составляющие половину денежных средств, внесенных истцом в счет погашения кредита за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в рамках договора потребительского кредита от ДД.ММ.ГГ, расходы по госпошлине в размере <...>.

Ответчик ФИО обратилась в суд со встречным иском о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГ истец и ответчик за счет общих денежных средств, в период брака, до момента фактического прекращения семейных отношений приобрели автомобиль «<...>» 2014 года выпуска, данный автомобиль зарегистрирован на истца по первоначальному иску – ФИО, что подтверждается копией свидетельства о регистрации транспортного средства №. ФИО без согласия ФИО распорядился автомобилем, не выплатив ФИО денежной компенсации. Ответчиком ФИО проведена независимая оценка стоимости автомобиля «Шевроле Круз» 2014 года выпуска, по результатам оценки стоимость автомобиля на момент отчуждения ДД.ММ.ГГ составила <...>. ФИО в преддверии расторжения брака совершил мнимую сделку, переоформив автомобиль на свою мать, однако продолжает им пользоваться и в настоящее время. Брачные отношения между сторонами были прекращены с ДД.ММ.ГГ, с этого момента совместное хозяйство не велось, общего бюджета не было, что ФИО не оспаривалось при рассмотрении дела о расторжении брака.

Учитывая изложенное, ФИО просит признать за нею право собственности на ? доли автомобиля «Шевроле Круз» 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, стоимостью <...> руб., взыскать с ФИО денежную компенсацию в размере <...> руб., составляющую половину стоимости совместно нажитого имущества автомобиля «<...>» 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, расходы по уплате государственной пошлины в размере <...> руб., произвести зачет первоначальных исковых требований, взыскав с ФИО в пользу ФИО денежные средства в размере <...> руб.

Истец по первоначальному иску ответчик по встречному иску ФИО и его представитель ФИО в судебное заседание явились, на удовлетворении заявленных требований настаивали, возражали против встречного иска.

Ответчик по первоначальному иску истец по встречному иску ФИО, ее представитель ФИО в судебное заседание явились, возражали против заявленных ФИО исковых требований, настаивали на удовлетворении встречного иска, оспаривали приобретение спорной квартиры за счет совместных средств, указав, что квартира является личной собственностью ФИО. Пояснили, что в ночь на ДД.ММ.ГГ ФИО после произошедшего скандала уехала от ФИО и с тех пор с ним не проживала. ДД.ММ.ГГ ФИО и ФИО отмечали десятую годовщину свадьбы, возникла драка, инициатором которой был ФИО ФИО избивал гостей и ФИО, в связи с чем была вызвана полиция, и ФИО уехала от ФИО В то время дети ФИО и ФИО на период летних каникул находились на Кавказе у матери ФИО. ФИО проживала у знакомых, в ДД.ММ.ГГ. по договору долевого участия купила квартиру в <адрес>, оплатив первоначальный взнос в размере <...> руб. за счет потребительского кредита, взятого в Сбербанке, а также за счет средств ипотечного кредита. ФИО в погашении кредита участия не принимал, в ноябре-октябре оплатил единственный платеж по просьбе ФИО, которая впоследствии вернула ФИО денежные средства. ФИО стал поручителем ФИО по кредиту, так как на дату заключения кредитного договора брак между сторонами расторгнут не был. Перед заключением ДДУ ФИО и ФИО договорились, что квартира будет принадлежать ФИО, так как их совместные дети остались проживать с ФИО. Перед заключением ДДУ стороны оформили у нотариуса согласие ФИО на приобретение квартиры, которое,

как полагала ФИО, и означало его согласие с тем, что квартира является личной собственностью ФИО. До ввода дома в эксплуатацию ФИО проживала у своих знакомых, дети по возвращению в Москву остались проживать в квартире отца, ФИО забирала их на выходные. На дату заключения ДДУ ФИО не занималась разводом, так как у нее умер отец, не было жилья, некуда было забрать детей. Впоследствии ФИО подала на развод. О том, что ФИО брал кредит в ДД.ММ.ГГ года, ФИО не знала, так как стороны вместе не проживали, ФИО в тот период также брала кредит (для ремонта квартиры и покупки в нее мебели) в размере <...> руб., который выплачивает самостоятельно до настоящего времени.

Представитель третьего лица ПАО Банк ВТБ в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО показала, что является соседкой ФИО, а также председателем совета дома по доверенности и многих в этом доме знает. В ДД.ММ.ГГ году в период <...> мая и <...> ноября в доме проводились общие собрания, ФИО разносила бланки голосования и лично передавала их ФИО. Кроме того, ФИО примерно раз в месяц видела ФИО, в последний раз - примерно в ДД.ММ.ГГ года. Со слов матери ФИО знает о произошедшем между сторонами конфликте и вызове полиции.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО показал, что в ДД.ММ.ГГ. ФИО по просьбе ее матери (знакомой ФИО) проживала в его квартире, расположенной по адресу: <адрес>. ФИО и ее сестра Залина проживали в квартире свидетеля примерно в течение года.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИТО показала, что является сестрой ФИО и фактически проживает в квартире по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГ была годовщиной свадьбы ФИО и ФИО. ФИО был пьян, вел себя неадекватно, поднимал руку на ФИО, дрался с гостями. После драки свидетель и ФИО уехали, проживали у знакомого. С того времени ФИО с ФИО совместно не проживала. У ФИО имеется автомобиль «Шевроле Круз», на котором ФИО привозил детей к ФИО в квартиру по адресу: <адрес>.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО показал, что является другом сестры ФИО, знаком с ФИО и ФИО. После конфликта с мужем, в ДД.ММ.ГГ. ФИО с сестрой проживали у свидетеля некоторое время, переезжая с квартиры на квартиру. После конфликта ФИО регулярно приезжала на квартиру к ФИО, так как там остались жить ее дети.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО показал, что является двоюродным братом ФИО. В ДД.ММ.ГГ между ФИО и ФИО возникла ссора в парке в Красково, которая закончилась дракой, после чего свидетель отвез ФИО и ее сестру в квартиру их знакомого в Новогиреево. С ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ. ФИО с сестрой периодически проживали у ФИО. ФИО периодически забирала детей, которые остались жить с отцом. ФИО по просьбе ФИО ездил принимать приобретенную ею квартиру. Совместное хозяйство ФИО и ФИО не вели после конфликта в ДД.ММ.ГГ.. ФИО не давал ФИО денежных средств, при ФИО ФИО сама оплачивала квартиру.

Суд, выслушав пояснения явившихся лиц, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, находит искивные требования ФИО подлежащими частичному удовлетворению, встречные искивные требования ФИО подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. [34 СК РФ](#) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии с п. 2 ст. [34 СК РФ](#) имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ст. [38 СК РФ](#) раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов (п.1).

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация (п.3).

Судом установлено, что с ДД.ММ.ГГ стороны состояли в браке. Решением мирового судьи судебного участка № района Перово <адрес> от ДД.ММ.ГГ брак между сторонами расторгнут.

Брачный договор между истцом и ответчиком не заключался, соглашение о разделе общего имущества отсутствует.

В ходе судебного разбирательства установлено, что брачные отношения между сторонами прекращены с ДД.ММ.ГГ.

Так, ответчик по первоначальному иску ФИО в судебном заседании пояснила, что до ДД.ММ.ГГ стороны проживали у матери истца по первоначальному иску. После произошедшего конфликта ФИО выехала из квартиры ФИО, стороны фактически прекратили семейные отношения и ведение общего хозяйства. ДД.ММ.ГГ в связи с прекращением семейных отношений с ФИО ФИО по договору долевого участия приобрела квартиру, используя на ее приобретение материнский капитал, а также кредитные денежные средства.

В представленной в материалы дела копии искового заявления ФИО (ФИО) к ФИО о расторжении брака, поданного мировому судье ДД.ММ.ГГ, также датой прекращения брачных отношений указано ДД.ММ.ГГ.

Согласно представленной в материалы дела копии письменных пояснений ФИО по делу о расторжении брака, последний указывал на прекращение брачных отношений в марте 2018 года с указанием факта предоставления судом срока для примирения сторон, тогда как в исковом заявлении по настоящему делу ФИО указывает иную дату прекращения брачных отношений – ДД.ММ.ГГ..

Оценивая по правилам ст. [67 ГПК РФ](#) пояснения сторон, свидетелей, письменные доказательства в совокупности, учитывая противоречивость и непоследовательность пояснений ФИО, а также факт постоянного указания ФИО при рассмотрении различных судебных споров на одну и ту же дату прекращения семейных отношений – ДД.ММ.ГГ., суд приходит к выводу о том, что фактически брачные отношения и ведение общего хозяйства прекращены сторонами до официального расторжения брака, а именно: ДД.ММ.ГГ.

ДД.ММ.ГГ ФИО заключен договор долевого участия в строительстве № №, предметом которого является приобретение квартиры общей площадью 31,9 кв. м., расположенной по адресу: <адрес>.

В соответствии с п.3.2 указанного договора оплата цены договора осуществляется участником долевого строительства за счет собственных средств участника долевого строительства в размере <...> руб., в течение 5 рабочих дней с даты государственной регистрации настоящего договора в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним; за счет кредитных средств - в размере <...> руб., предоставляемых Банком ВТБ 24, на основании кредитного договора, заключенного между кредитором и участником долевого строительства, средства предоставляются в безналичном порядке на счет застройщика, в течение 5 рабочих дней с даты государственной регистрации настоящего договора в органе, осуществляющем государственную регистрацию прав и кадастровый учет.

ДД.ММ.ГГ ФИО заключен кредитный договор № с Банком ВТБ 24, предметом которого является предоставление заемщику кредита в размере <...> руб.

Право собственности на указанную квартиру зарегистрировано за ФИО, что подтверждается выпиской из ЕГРН.

Согласно представленной выписке по лицевому счету ФИО, ДД.ММ.ГГ ею произведена оплата по договору участия в строительстве № № от ДД.ММ.ГГ размере <...>., при этом <...> руб. ею оплачены с собственного банковского счета, <...> руб. – из кредитных средств, зачисленных банком по вышеуказанному кредитному договору на лицевой счет ФИО, что опровергает пояснения истца по первоначальному иску о том, что <...> руб. в счет первоначального взноса по договору долевого участия ДД.ММ.ГГ было оплачено за счет совместных средств сторон.

Согласно представленной выписке по лицевому счету ФИО в ПАО «Сбербанк», платеж в размере <...> рублей был произведен ею ДД.ММ.ГГ, что также опровергает пояснения истца по первоначальному иску о несении им лично расходов в размере <...> рублей на первоначальный взнос для приобретения спорной квартиры .

Также из представленной выписки по лицевому счету ФИО следует, что погашение кредита и процентов за пользование кредитом ею с момента заключения договора и по настоящее время производится самостоятельно.

Согласно справке от ДД.ММ.ГГ ГУ ПФР № по <адрес> и Московской области произвело выплату средств материнского капитала в сумме <...> руб. платежным поручением № от ДД.ММ.ГГ по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГ.

Из письменных возражений ответчика по первоначальному иску следует, что бремя содержания спорной квартиры несет исключительно ФИО, что истцом по первоначальному иску в ходе судебного разбирательства не опровергнуто.

Таким образом, поскольку на приобретение спорной квартиры не были затрачены общие средства супругов, а исключительно личные средства ФИО, а также кредитные средства и материнский капитал, суд приходит к выводу о том, что спорная квартира является личной собственностью ФИО и не является общим совместным имуществом сторон, соответственно, не подлежит разделу.

Факт заключения ФИО договора поручительства не изменяет режима личной собственности ФИО на квартиру , поскольку, как пояснил сам ФИО в судебном заседании, договор поручительства он заключил по просьбе ФИО, какие-либо денежные средства в счет погашения кредита, взятого ФИО для приобретения квартиры , не вносил. Внесение ФИО <...> руб. на банковский счет ФИО в ДД.ММ.ГГ года (в период отдельного проживания) с указанием ФИО договора долевого участия, заключенного ФИО, не свидетельствует о приобретении спорной квартиры за счет общих совместных средств, поскольку распоряжение ФИО личными денежными средствами в период отдельного проживания является его личным волеизъявлением, а не свидетельствует о согласии ФИО, приобретшей квартиру за свой счет, установить режим общей собственности на квартиру (с учетом малозначительности суммы по отношению к стоимости квартиры).

ДД.ММ.ГГ ФИО заключил с АО «Альфа-Банк» договор потребительского кредита, в соответствии с условиями которого, истцу предоставлен кредит в размере <...> руб. под 17,99% годовых на срок 60 месяцев.

Из представленной выписки из лицевого счета усматривается, что в день заключения договора потребительского кредита ДД.ММ.ГГ ФИО были получены денежные средства в размере <...> рублей, которые, согласно его пояснениям, а также пояснениям представителя истца по первоначальному иску были направлены на приобретение квартиры по адресу: <адрес>, а именно: на уплату первоначального взноса.

В исковом заявлении ФИО отсутствует указание на факт несения расходов в размере <...> рублей из вышеуказанных кредитных средств на приобретение спорной квартиры. Как установлено судом, первоначальный взнос был оплачен ФИО ДД.ММ.ГГ, в связи с чем, суд критически относится к пояснениям представителя ФИО об оплате первоначального взноса за квартиру ДД.ММ.ГГ.

Поскольку судом установлено, что стороны с ДД.ММ.ГГ проживали отдельно, совместного хозяйства не вели, а истцом по первоначальному иску достаточных и достоверных доказательств передачи денежных средств для приобретения спорной квартиры либо несения затрат на нужды семьи не представлено, суд приходит к выводу о том, что указанные долговые обязательства являются личным долгом ФИО перед АО «Альфа-Банк».

В период брака сторонами приобретен автомобиль «Хендай» 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, который зарегистрирован на имя ФИО, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства.

Согласно экспертному заключению №№ от ДД.ММ.ГГ, представленному ответчиком по первоначальному иску, рыночная стоимость автомобиля марки «Хендай» 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) № составила <...> руб.

Истец по первоначальному иску не оспаривал представленную ФИО оценку стоимости автомобиля «Хендай», при этом ссылаясь на наличие повреждений автомобиля в результате ДТП, случившегося с участием ФИО, представив свою оценку автомобиля.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГ N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. Факт снижения стоимости автомобиля к моменту рассмотрения дела, находившегося в пользовании ФИО по взаимному согласию бывших супругов, в результате его повреждения при дорожно-транспортном происшествии, произошедшем с участием ФИО, однако не по ее вине, что ФИО не оспаривалось, не влечет последствий в виде учета стоимости подлежащего разделу совместно нажитого имущества, имевшейся на иную дату.

Поскольку автомобиль приобретен в период брака, суд приходит к выводу о том, что автомобиль «Хендай» 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, является совместно нажитым имуществом.

Обстоятельств, свидетельствующих о необходимости отступления от начала равенства долей супругов, судом не установлено, в связи с чем, доли сторон в праве

собственности на автомобиль «Хендей» суд признает равными. При определении стоимости а/м суд приходит к выводу о том, что в основу решения должна быть положена оценка, представленная ФИО, поскольку она, в отличие от оценки, представленной ФИО, произведена с осмотром а/м, т.е. отражает фактическое состояние а/м на дату рассмотрения настоящего спора.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что автомобиль «Хендей» находится в пользовании ФИО, стороны не возражали против взыскания с ФИО компенсации ? стоимости автомобиля «Хендей» в пользу ФИО, что составляет <...> руб.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о выделении в собственность ФИО, автомобиля «Хендай» 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, со взысканием с нее в пользу ФИО компенсации ? стоимости автомобиля в размере <...> руб.

Также в период брака сторон на имя истца по первоначальному иску – ФИО был приобретен автомобиль «Шевроле Круз» 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, который был отчужден истцом в пользу его матери - ФИО ДД.ММ.ГГ, что истцом не отрицалось и подтверждается истребованными по запросу суда сведениями РЭО ОГИБДД, карточкой учета транспортного средства. Согласно пояснениям истца по первоначальному иску, последний продал автомобиль своей матери ФИО по цене <...> руб., денежные средства направил на нужды семьи. К данным пояснениям суд относится критически, поскольку в ходе судебного разбирательства истцом по первоначальному иску, а также его представителем давались противоречивые пояснения относительно необходимости продажи автомобиля: в связи с нуждаемостью в денежных средствах, в связи с необходимостью не допустить арест автомобиля из-за взыскания имевшихся у ФИО долгов (что противоречит основам правопорядка), кроме того, судом учтено и не отрицалось ФИО, что автомобилем продолжает пользоваться сам ФИО, согласно представленным по запросу суда в материалы дела сведениям о страховании гражданской ответственности, единственным допущенным к управлению автомобилем водителем является ФИО собственник а/м – ФИО не имеет водительского удостоверения (что ФИО не оспаривалось).

Поскольку истцом по первоначальному иску, с учетом установленного судом момента прекращения брачных отношений, не представлено суду достаточных и достоверных доказательств передачи ответчику по первоначальному иску денежных средств, вырученных истцом от продажи указанного автомобиля, с ФИО в пользу ФИО подлежит взысканию компенсация ? стоимости спорного автомобиля.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Согласно экспертному заключению №№ 65 от ДД.ММ.ГГ рыночная стоимость автомобиля «<...>» 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) XUFJF6№ составила <...> руб. Указанная стоимость ответчиком по встречному иску не

оспаривалась, в связи с чем с ФИО в пользу ФИО подлежат взысканию денежные средства в размере <...> руб.

При зачете встречных исковых требований в связи с их удовлетворением с ФИО в пользу ФИО подлежит взысканию денежные средства в размере <...>

В связи с частичным удовлетворением исковых требований в соответствии с п. 1 ст. [98 ГПК РФ](#) с ФИО в пользу ФИО подлежит взысканию государственная пошлина в размере <...> руб. (<...> (г/п по удовлетворенным требованиям о взыскании с ФИО компенсации в размере <...> руб.) – <...> (г/п по удовлетворенным требованиям о взыскании с ФИО компенсации в размере <...> руб.)

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [194-198 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО удовлетворить частично, встречные исковые требования ФИО – удовлетворить.

Признать совместно нажитым имуществом ФИО и ФИО а/м Шевроле 2014 года выпуска, идентификационный номер (VIN) № и а/м «Хендай» 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, определив доли супругов равными.

Выделить в собственность ФИО а/м «Хендай» 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №.

Взыскать с ФИО в пользу ФИО денежную компенсацию за превышение стоимости имущества в размере <...> рублей, расходы по госпошлине в размере <...> руб..

В удовлетворении исковых требований ФИО к ФИО о разделе совместно нажитого имущества- квартиры по адресу <адрес>, взыскании денежных средств, оплаченных по кредитному договору от ДД.ММ.ГГ., заключенному между АО «Альфа-Банк» и ФИО – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд, через Люберецкий городской суд, в течение одного месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.