

Дело № 2-384/19

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 сентября 2019 года

с. Красногвардейское

Красногвардейский районный суд Республики Адыгея в составе:

Председательствующего судьи С.С. Зубовича,

Помощника судьи И.Г. Смоляниновой,

с участием:

представителя истца Р.С. Хусанова,

ответчика О.А. Говорухиной,

представителя ответчика А.В. Кацнельсона,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Мозгового Сергея Васильевича к Говорухиной (Мозговой) ФИО5 о разделе совместно нажитого имущества и долгов супругов после расторжения брака,

УСТАНОВИЛ:

Мозговой С.В. обратился в Красногвардейский районный суд с вышеуказанным иском. В обоснование иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен брак. Решением мирового судьи Усть – Лабинского района от 28.12.2015 брак расторгнут, о чем ДД.ММ.ГГГГ составлена актовая запись № №. Раздел совместно нажитого имущества между сторонами ранее не производился. В последующем ответчик вступила в новый брак и изменила фамилию с Мозговая на Говорухину. В период брака на имя истца был заключен кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ с ОАО «Лето Банк», где сумма заемных денежных средств составляла 300 000 рублей. Указанные деньги были потрачены на погашение кредита ответчика в АО «Банк Русский Стандарт». В последующем ОАО «Лето Банк» прекратило свое существование и права требования по кредитной задолженности были переданы АО «Почта Банк». В настоящее время сумма задолженности по кредиту и процентам составляет 266 379, 89 рубля, которую Мозговой С.В. обязан уплатить при любых обстоятельствах. В 2015г., находясь в брачных отношениях, супруги купили жилой дом, площадью <данные изъяты> кв.м., кадастровый №, и земельный участок, площадью <данные изъяты> кв.м, кадастровый №, расположенные по адресу: <адрес> <адрес>. Обозначенное недвижимое имущество было зарегистрировано на ответчика. Раздел имущества между бывшими супругами не производился, добровольно разделить совместно нажитое имущество они не могут, соглашения о разделе имущества или брачный договор не заключался. В мае 2019г. Мозговой С.В. направил в адрес Говорухиной О.А. претензию с требованием уплатить половину суммы долга, ответчик отказывается уплачивать половину суммы долга по кредиту, в также планирует

оформить спорное домовладение на свою мать, оставив истца с долгами, без жилья, что нарушает его материальные и имущественные права. Таким образом, истец узнал о своем нарушенном праве в мае 2019 и считает, что срок исковой давности обозначен с этой даты. Мозговой С.В. считает, что в его собственность подлежит передаче следующее имущество в равных долях, в частности каждому по ? доли в вышеуказанных жилом доме и земельном участке. Просил суд признать жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <адрес> <адрес> совместно нажитым имуществом; признать доли в совместно нажитом имуществе супругов Мозговым С.В. и Говорухиной (Мозговой) О.А. по ? доли каждому; выделить в собственность Мозгового С.В. ? долю в общей долевой собственности в вышеуказанных жилом доме и земельном участке; сохранить за Говорухиной (Мозговой) О.А. ? долю в вышеуказанных жилом доме и земельном участке; взыскать с Говорухиной (Мозговой) О.А. в пользу Мозгового С.В. денежные средства в размере 133 189, 95 рубля в счет компенсации ? доли задолженности по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным с ПАО «Почта Банка»; взыскать с Говорухиной (Мозговой) О.А. в пользу Мозгового С.В. расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 979 рублей.

В судебное заседание истец Мозговой С.В. не явился, предоставил суду письменное ходатайство о рассмотрении дела без его участия. Ранее, в судебном заседании пояснил, что брак с ответчицей они зарегистрировали 19.03.2005, который был расторгнут в декабре 2015 года. В браке ими было нажитое следующее имущество: дом, машина и долги. Автомобиль был оформлен на истца, но ответчик его продала, и он не претендует на автомобиль. Имущество, которое подлежит разделу – это дом и долги, т.к. он брал в АО «Лето Банк» кредит в сумме 300 000 рублей в 2015г. для погашения кредита в АО «Банк Русский Стандарт», который брала ответчица на обучение ее сына. Взятые из АО «Лето Банк» денежные средства они 28.03.2015 после обеда положили на счет Мозговой О.А. в АО «Банк Русский Стандарт». От своей знакомой Кононенко Л. они узнали, что продается дом, и вместе с ответчицей ходили его смотреть. В последствии купили его за 800 000 рублей. За дом рассчитывалась Олеся, т.к. на момент покупки дома он лежал в больнице после ДТП. В больнице он находился 10-14 дней в конце августа 2015г.. Перед заключением договора купли – продажи они, по его мнению, давали задаток продавцам – двум братьям, но какую сумму, он не помнит. Когда Олеся пришла в больницу его проведать, сказала, что дом уже куплен. Ремонт в доме он делал сам - проводил воду в дом, устанавливал входную дверь. В дом они перевозили вещи вместе. При этом суду пояснил, что в тот момент он проживал в г. Усть – Лабинске у родителей.

В судебном заседании представитель истца Хусанов Р.С. пояснил, что в собственности супругов Мозговых была квартира, расположенная в а. <адрес> <адрес>, подаренная в 2014г. матери ответчицы с целью увода недвижимости из-за многочисленных долгов ответчицы. В последующем квартира была продана, а на вырученные деньги был приобретен дом и земля. Истец узнал о своем нарушенном праве в мае 2019г., по результатам рассмотрения претензии, где ответчица по телефону сообщила истцу о том, что отказывается уплачивать половину задолженности по кредиту, а также планирует оформить дом на свою мать Заварыкину И.А., так как делала это ранее, в 2014г.. Ранее, в период времени с момента расторжения брака и по май 2019г. истец и ответчик находились в дружеских отношениях, ответчица обещала произвести компенсационную выплату истцу за его ? долю дома и земли по адресу: <адрес>,

<адрес>. Указанное выше имущество является совместно нажитым имуществом супругов, так как было приобретено за общие денежные средства супругов. По условиям договора купли – продажи домовладения от 27.08.2015, продавцами недвижимости были К. В.В. и Л. М.А., а покупателем – Мозговая О.А.. Цена отчуждаемой недвижимости составляла 810 000 рублей и была уплачена покупателем до подписания договора в равных долях продавцам. Исходя из перечисленных условий договора получается, что сумма по договору составляла 810 000 рублей и была уплачена Мозговой О.А. в полном объеме, и каких – либо уплаченных денежных средств от третьих лиц не было. Из представленных выписок на имя Заварыкиной И.А. и чеков о переводе усматриваются данные о сумме в 760 000 рублей и неустановленном лице Михаиле Александровиче Л., которые не соответствуют данным, отраженным в договоре купли – продажи. Данные доказательства являются ненадлежащими и не относятся к правоотношениям по договору купли – продажи. Ответчиком не предоставлены какие – либо документы, подтверждающие спорность приобретенного домовладения, то есть Заварыкина И.А. считает себя собственником недвижимости и принимала меры для защиты своих материальных прав. К тому же возможно предположить, что Заварыкина И.А. дала в долг неустановленному лицу Михаилу Александровичу Л., или имела с ним другие правоотношения. Просил удовлетворить иски требования Мозгового С.В. в полном объеме.

В судебном заседании ответчик Говорухина О.А. иски требования Мозгового С.В. не признала, суду пояснила, что 19.03.2005 она вышла замуж за Мозгового С.В., у них родилась дочь. Истец работал только когда она сидела в декрете с ребенком, и как только она вышла на работу, он перестал обеспечивать семью, в том числе и дочь. В 2008г. ответчица подала на алименты, с того времени они то сходились, то расходились, и в сентябре 2014 г. окончательно разошлись. Она сама отвезла его вещи к его матери. В тот момент они проживали в трехкомнатной квартире по <адрес> в <адрес>. Эту квартиру она купила, продав свою однокомнатную квартиру в 2005 году, когда родилась дочь, практически за те же деньги, так как в однокомнатной квартире им было мало места. Когда ответчица брала кредит, она брала его на нужды семьи, в том числе и нужды Мозгового С.В., так как он все время просил у нее помощи, и она его выручала. Далее пояснила, что ее сын хорошо учился и поступил в ВУЗ на бюджетное место, оплачивать его учебу она не могла. Сын получал хорошую стипендию и даже помогал ей. Мозговому С.В. сделали операцию, т.к. у него были <данные изъяты> в связи с чем, он говорил, что ему нельзя работать. Он не работал, и у нее образовались долги, в том числе и по коммунальным платежам, а также 8 кредитов, она боялась, что у нее могут забрать квартиру в счет погашения задолженностей. Тогда она приняла решение, с которым согласился Мозговой С.В., что она подарит квартиру своей матери, которая погасила все ее долги. Ответчик осталась проживать в трехкомнатной квартире, но в 2015г. закрыли котельные и было необходимо ставить индивидуальный отопительный котел, на который у нее не было средств. Говорухина О.А. опять обратилась к своей матери, они собрались переехать в Краснодар к ней. Мама приняла решение продать квартиру и купить дом. Дом купили в августе 2015г., и Мозговой С.В. никак не мог проживать с ней, так как на тот момент она встречалась уже с другим мужчиной. От матери Мозгового С.В. она узнала о том, что он лежит в больнице, и навестила его 1 раз, по просьбе его матери. Дом она нашла сама, но оплатила его покупку ее мать, и задаток в размере 40 000 рублей также она внесла. Что касается кредита, который якобы был погашен за заемные денежные

средства Мозгового С.В., пояснила следующее. Денежные средства в размере 280 000 рублей она заняла у своей матери Заварыкиной И.А, при этом кредит в настоящее время полностью не погашен. В настоящее время она рассчитывается со своей матерью, отдавая ей свою пенсию каждый месяц. Денежные средства в размере 280 000 рублей в счет погашения кредита она внесла 28.03.2015, в 11 часов в г. Краснодаре. Дом был куплен в то время, когда истец лежал в больнице, при этом истец не ходил с ней смотреть новый дом перед покупкой. В новый дом он никогда не заходил, ничего в нем не делал. Он пришел по адресу, где была расположена квартира, в тот день, когда они перевозили вещи, и ее мама ему сказала адрес нового дома. Когда он пришел по новому адресу, Говорухина О.А. ему пояснила, что в дом его не пустит, дочь ему будет привозить сама. Ремонт в доме она делала сама, нанимала людей, помогал ее сын и его друзья. Далее пояснила, что на момент развода у них никаких имущественных претензий друг к другу не было, но у него есть задолженность по алиментам, но она забирала исполнительный лист у судебного пристава, так как в очередной раз хотела помочь Мозговому С.В.. Но когда она вновь подала исполнительный лист на исполнение, возникли претензии имущественного характера. При чем на момент развода у нее было 8 кредитов, а у истца – 1. Кредиты она брала в браке, на нужды семьи. Просила суд отказать в удовлетворении иска Мозгового С.В. в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика по доверенности Кацнельсон А.В. считал необходимым отказать в удовлетворении иска Мозгового С.В., суду пояснил, что 28.03.2015 была произведена оплата по договору купли – продажи жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: а. Хатукай, <адрес>. Брак между супругами был расторгнут 28.12.2015 на основании решения мирового судьи Усть – Лабинского района, которое вступило в законную силу 28.01.2016. Истец узнал о нарушении его жилищного права с момента вступления решения в законную силу, и без уважительных причин, в течение срока исковой давности ни разу не обращался в суд с заявлением о защите его нарушенных прав. Таким образом, истец пропустил срок исковой давности. Кроме того, претензия была направлена ответчику в мае 2019г., т.е. уже за пределами срока исковой давности и ответ ответчика не восстанавливает течение срока исковой давности. Заявляя требование о разделе совместно нажитого имущества, истец указал, что оно является совместно нажитым, но это не соответствует действительности. ДД.ММ.ГГГГ Заварыкиной И.А. была произведена оплата Л. М.А. по договору купли – продажи спорного домовладения. В связи с этим вышеуказанное недвижимое имущество не является совместно нажитым. Погашение кредита в АО «Банк Русский Стандарт» ответчик произвела за счет средств своей матери Заварыкиной И.А.. Истец проживал без регистрации и вел совместное хозяйство с ответчиком с момента регистрации брака и до ее выхода из декрета, а после этого стал вести аморальный образ жизни, употреблять алкоголь и наркотики. В то же время он стал проживать со своими родителями в г. <адрес> в связи с чем Говорухина О.А. вынуждена обратиться в суд с иском о взыскании алиментов. Летом 2009г. она отказалась от взыскания алиментов по просьбе матери истца. В декабре 2013г. истцу была сделана операция, после которой он не работал 9 месяцев, поясняя ответчику о наличии противопоказаний к физическому труду. От врача, делавшего операцию Мозговому С.В. ответчик узнала, что уже после 2 недель после операции истец мог приступить к труду, и с сентября 2014г. она выставила его вещи за дверь и с того времени фактически брачные отношения прекратились. 14.08.2015 Заварыкина

И.А. продала трехкомнатную квартиру по <адрес> <адрес> и на вырученные деньги ДД.ММ.ГГГГ купила у Л. М.А. и К. В.В. дом по <адрес>. При этом, в договоре купли – продажи покупателем она указала свою дочь, т.е. фактически произвела дарение домовладения дочери. Просил суд отказать в удовлетворении иска Мозгового С.В. в полном объеме.

В судебное заседание третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на стороне ответчика, Заварыкина И.А. не явилась, предоставила суду заявление, в котором просила рассмотреть дело без ее участия. Ранее пояснила, что она являлась собственницей трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес> <адрес>. Так как у них не имелось денежных средств для установки индивидуального отопительного котел, она решила продать квартиру и на вырученные деньги купить дом для дочери. Смотреть дом она ходила со своей дочерью. Задаток в размере 40 000 рублей она отдавал Мише, одному из братьев – продавцов. Мозгового С.В. там и близко не было. В день переезда из квартиры в дом, она осталась в квартире мыть полы, появился Мозговой С.В. и сказал, что пришел к своей дочери. Заварыкина И.А. сказала ему, что Олеся переехала и дала адрес нового дома. Далее пояснила, что дом она купила за 800 000 рублей, из которых стоимость земельного участка составляет 10 000 рублей. Деньги за дом в размере 760 000 рублей она перевела на карту Мише, так как не могла приехать и как они договорились с Мишей заранее. При этом она попросила продавцов указать в договоре ее дочь, чтобы потом снова не перерегистрировать право собственности. Пояснила, что ее дочь и истец расстались окончательно в 2014 году, через 9 месяцев после операции у Мозгового С.В.. Он иногда приходил проводить свою дочь, но никогда не заходил в дом и не оставался на ночь. Ключей от дома и квартиры у него не было. В ремонте нового дома истец участия не принимал, они делали ремонт сами, или нанимали рабочих. Считала необходимым отказать в удовлетворении иска Мозгового С.В. в полном объеме.

Выслушав лиц, участвующих деле, свидетелей, исследовав и оценив в совокупности представленные материалы дела, суд полагает необходимым отказать в удовлетворении исковых требований истца по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В силу ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов в период брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В соответствии со ст. 37 СК РФ имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества или имущества каждого из супругов, либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества.

Согласно статьи 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

На основании п. 3 ст. 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке.

В соответствии с п. 4 ст. 38 СК РФ, суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

Согласно п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В ходе судебного заседания установлено, что брак между истцом Мозговым С.В. и Говорухиной (Мозговой) О.А. расторгнут 28.01.2016, что подтверждается свидетельством о расторжении брака № № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 8). Брачные отношения между истцом Мозговым С.В. и ответчиком Говорухиной О.А. фактически прекратились в сентябре 2014 г. 27.08.2015 между продавцами Л. М.А., К. В.В. и покупателем Говорухиной (Мозговой) О.А. заключен договор купли – продажи жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: <адрес> <адрес>, по условиям которого последняя приобрела вышеуказанное домовладение за 800 000 рублей: 790 000 рублей – цена жилого дома и 10 000 рублей – цена земельного участка (л.д. 39-51). Вышеуказанное домовладение было приобретено за счет денежных средств Заварыкиной И.А., что подтверждается выпиской по лицевому счету № за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ со счета была списана денежная сумма в размере 760 000 рублей (л.д. 51), а также чеками от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 52, 53).

Согласно информации, выданной ПАО «Сбербанк России» от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ на карту <данные изъяты>, открытую на имя Михаила Александровича Л. Заварыкиной И.А. переведена денежная сумма в размере 760 000 рублей, приходный ордер приложен к ответу (л.д. 54).

Согласно полученному ответу из ПАО «Сбербанк России» от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ в офисе № Заварыкиной И.А. в наличном порядке закрыт счет Универсальный № на сумму 760 000, 82 рубля. Совершение данной операции подтверждено вводом ПИН – кода банковской карты <данные изъяты> что является аналогом подписи ФИО23. ДД.ММ.ГГГГ в офисе № на карту <данные изъяты>, открытую на имя Л. М.А. Заварыкиной И.А. в наличном порядке внесены денежные средства в сумме 760 000 рублей (л.д. 130).

В соответствии с выписками из ЕГРН от ДД.ММ.ГГГГ, земельный участок и жилой дом, расположенные по адресу <адрес>, <адрес> принадлежат на праве собственности Мозговой О.А., регистрация права от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 46-50).

Согласно ответу АО «Банк Русский Стандарт» от ДД.ММ.ГГГГ, между АО «Банк Русский Стандарт» и Мозговой (Говорухиной) О.А. заключен кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому последней предоставлен кредит в сумме 330 000 рублей. Вследствие систематического нарушения сроков оплаты задолженности выставлено заключительное требование на сумму 24 945, 32 рубля с датой оплаты не

позднее ДД.ММ.ГГГГ. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность по договору составляет 75 130, 26 рубля, что подтверждается также ответом на запрос суда № № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 132, 133-134). При этом, ДД.ММ.ГГГГ в 10 часов 59 минут на счет была внесена денежная сумма в счет погашения задолженности в размере 280 000 рублей (л.д. 131). Данные письменные доказательства согласуются с показаниями ответчика Говорухиной О.А. и третьего лица Заварыкиной О.А..

В соответствии с архивной справкой, выданной администрацией МО «Хатукайское сельское поселение» № от ДД.ММ.ГГГГ, Говорухина О.А. проживала по адресу: <адрес>, <адрес> период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. с ней проживали: М. А.С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, З. А.Д., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, К. Н.Ю., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (л.д. 125). Данные обстоятельства подтверждаются также показаниями свидетелей.

Так, опрошенный в ходе рассмотрения дела свидетель Л. М.А. суду пояснил, что он являлся одним из продавцов дома, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес>. Он продал вышеуказанное домовладение Олесе. Ранее она со своей матерью пришли и посмотрели дом, а потом они оформили сделку. Продажей дома занимался он, с согласия своего брата К. В.В., так как большая доля в доме принадлежала ему. Далее пояснил, что Заварыкина И.А. попросила его подождать пару месяцев, пока она продаст квартиру, так как хотела приобрести дом для дочери Олеси. Мать Олеси дала мне задаток за дом в размере 40 000 рублей, а потом перевела на его счет денежные средства в размере 760 000 рублей. При совершении сделки, а также при передаче задатка истец Мозговой С.В. не присутствовал, он его видел всего один раз, и то последний сидел в машине. После передачи задатка он отдал ключи от дома Олесе. При этом пояснил, что дом требовал ремонта, и он видел там рабочих, но истца не видел. Денежные средства пришли позднее, чем был подписан договор, так попросила его Заварыкина И.А.. Договор купли – продажи был оформлен на Мозговую О.А., также по просьбе Заварыкиной И.А., которая пояснила, что дом покупает для дочери. Расписку о задатке они тоже составляли.

Свидетель К. В.В. суду пояснил, что он является продавцом <адрес>. Он с братом Л. М.А. продали этот дом за 800 000 рублей Мозговой О.А. ДД.ММ.ГГГГ, при этом с покупателями общался и забирал деньги его брат Л. М.А.. При заключении договора истца он не видел, только один раз мельком, уже после продажи дома, но при каких обстоятельствах – не помнит. Далее пояснил, что они получили от матери Олеси задаток в размере 40 000 рублей, которая попросила их подождать, так как она продает свою квартиру в газгородке. Остальную сумму Заварыкина И.А. перевела на карту его брата Лебедева М.А., который потом отдал ему его часть денег. При этом, денежные средства были переведены позднее, чем был заключен договор купли – продажи, но они с братом не волновались на этот счет, так как у них были доверительные отношения с Олесей.

Свидетель Д. Р.Х. суду пояснил, что он является главным в <адрес> <адрес> на основании распоряжения администрации сельского поселения. В его обязанности входит решение общих вопросов в хозяйственной части, в том числе он ведет учет жильцов, отвечает на запросы государственных органов. Далее пояснил, что в доме очень хорошая слышимость и жильцы дома часто слышали, как сорились Мозговые. В

2014г. ссоры пропали, а Олеся во дворе сказала, что они с мужем окончательно расстались. Когда Олеся купила дом, то он и другие ребята с аула помогали перевозить вещи. Истца во время переезда он не видел, он пришел позже, постоял во дворе, покурил и ушел. Вещи разгружать им не помогал. Он позднее встретил Олесю и она рассказала, что в новом доме живется тяжело, так как помогать некому. Потом он встречал Олесю с другим мужчиной.

Свидетель С. О.А. суду пояснила, что она проживала по соседству с ФИОб по <адрес> Свидетель переехала по указанному адресу в начале 2014 года, тогда и познакомилась с ответчицей. На тот момент Олеся еще проживала с Мозговым С.В., но не долго, уже осенью его стало не видно, прекратились ссоры и скандалы. От своих детей, которые общаются с детьми Олеси, она узнала, что они разошлись. В то время свидетель находилась в декретном отпуске по уходу за ребенком, постоянно находилась дома. Мозговой С.В. иногда приходил, скандалил и уходил домой, но в квартире уже не проживал. Когда Олеся переезжала в новый дом, ей помогал Р., старший дома, а истца она не видела.

Свидетель К. Л.Н. суду пояснила, что она является близкой подругой Говорухиной Олесе с ДД.ММ.ГГГГ года. На тот момент Олеся проживала вместе со своим мужем Мозговым С.В. до осени 2014г., потом она перевезла его вещи к матери истца и они окончательно разошлись. С того времени она не видела истца в квартире. Свидетель посоветовала Олесе посмотреть дом, который продается по соседству с матерью свидетеля. Изначально свидетель сама хотела его приобрести, но у нее не хватило денежных средств. Мозговому С.В. о доме она не говорила, этот разговор состоялся в доме ее матери, и истец при этом не присутствовал.

Свидетель Т. И.С. суду пояснила, что она являлась соседкой напротив <адрес> этом она ранее общалась с Олесей, так как она близкая подруга ее сестры. Она видела, когда ФИОб въезжала в дом, истца в то время она не видела. После переезда, через 1,5-2 месяца, Мозговой С.В. приходил к Олесе в новый дом, но она его в дом не пустила, они стали скандалить и свидетель вышла посмотреть, что происходит на улице. Там она услышала, что Олеся сказала Мозговому, чтобы он больше не приходил, что здесь его ничего нет. Ей также известно, что в ремонте дома истец не участвовал, траншею для водопровода рыл Саша, сын Олеси, ремонт в доме делали Саша, Фомин – друг Саши и Говорухин. Фомин А.С. клал плитку, она его сама посоветовала Олесе.

Свидетель Ф. А.С. суду пояснил, что они с сыном Олеси товарищи. Семью он знает с ДД.ММ.ГГГГ., с 2014 г. Олеся с Мозговым С.В. разошлись. Далее пояснил, что он помогал делать ремонт в доме <адрес>. Вместе с ним ремонтом занимались Саша – сын Олеси и Толик – муж Олеси. В доме требовался большой ремонт, они вручную копали траншею под водопровод, срывали полы, вставляли двери. Истца он не видел, в ремонте дома Мозговой С.В. участия не принимал.

Таким образом, свидетельскими показаниями подтверждается, что спорное домовладение было приобретено Говорухиной (Мозговой) О.А. за денежные средства ее матери Заварыкиной И.А., после фактического прекращения семейных отношений между истцом и ответчиком, истец в приобретении недвижимости не участвовал, а

также опровергаются доводы истца о том, что данное домовладение приобреталось как совместное имущество супругов.

В ходе судебного разбирательства не нашли своего подтверждения доводы Мозгового С.В. о том, что он передал денежные средства в размере 300 000 рублей для погашения кредита ответчика в АО «Банк Русский Стандарт». Единственный аргумент, который Мозговой С.В. приводит в обоснование иска, это наличие у него кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ в ОАО «Лето Банк». В подтверждение данного обстоятельства предоставил суду кредитный договор (л.д. 86-91).

Согласно ответу ПАО «Почта Банк» (ПАО «Лето Банк»), Мозговому С.В. были выданы наличные денежные средства по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 150 000 рублей, что подтверждается банковским ордером № от ДД.ММ.ГГГГ и 150 000 рублей, что подтверждается банковским ордером № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 136-137). Банковским ордером № от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается, что произошло списание лимита в связи с выдачей наличными по вышеуказанному кредитному договору (л.д. 138).

При этом истцом суду не предоставлено доказательств того, что данные денежные средства пошли на погашение кредита ответчика в АО «Банк Русский Стандарт».

В ходе рассмотрения дела истец пояснил, что на момент приобретения истцом домовладения, он проживал в доме у своих родителей в <адрес>, и находился в больнице после ДТП, что подтверждается справкой от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой Мозговой С.В. находился на амбулаторном лечении с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 174).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, истцом, не предоставлены доказательства, подтверждающие то, что в период совместного проживания за счет общих средств супругов, либо личных средств истца, было приобретено спорное домовладение, а также то, что истец брал кредит в период семейных отношений на нужды семьи.

В соответствии с п. 7 ст. 38 СК РФ к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу пункта 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

На основании статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1).

Представитель истца в обоснование иска пояснил, что о своем нарушенном праве истец узнал в мае 2019 г., когда направил в адрес ответчика претензию, на которую Говорухина О.А. ответила отказом. Суд считает доводы истца не обоснованными, т.к. истец узнал о нарушении его жилищного права с момента вступления решения мирового судьи Усть – Лабинского района от ДД.ММ.ГГГГ, которым брак между Мозговым С.В. и Мозговой О.А. расторгнут. Вышеуказанное решение вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.. Мозговой С.В. неоднократно приходил к ответчику в спорное домовладение, однако она его в домовладение не пускала.

Истцом не приведено каких – либо доводов и не представлено доказательств, препятствующих обратиться в суд в установленный законом срок.

При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований Мозгового С.В. к Говорухиной (Мозговой) О.А. о разделе совместно нажитого имущества и долгов, следует отказать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 94,194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Мозгового Сергея Васильевича к Говорухиной (Мозговой) Олесе Алексеевне о разделе совместно нажитого имущества и долгов супругов после расторжения брака, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Адыгея путем подачи жалобы через Красногвардейский районный суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Резолютивная часть решения оглашена 25.09.2019

Мотивированное решение составлено 27.09.2019

Председательствующий: