

РЕШЕНИЕ

08 апреля 2022 года г. Иркутск

Судья Ленинского районного суда г. Иркутска Заблоцкая М.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Алексеенко К.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № 23 Ленинского района г.Иркутска от 14.01.2022 о привлечении Сыч А.М. к административной ответственности по ч.2 ст.12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

14 января 2022 года мировым судьей судебного участка № 23 Ленинского района г.Иркутска вынесено постановление по делу об административном правонарушении в отношении Сыч А.М., согласно которого, последняя была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.8 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

Не согласившись с данным постановлением, защитник Алексеенко К.Н. обратился в суд с жалобой, в обоснование которой указал, что считает его незаконным и необоснованным. Поскольку виновность ФИО5 в управлении транспортным средством в состоянии опьянения до настоящего времени не установлена вступившим в законную силу постановлением суда, то нельзя говорить о наличии в действиях Сыч А.М. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.8 КоАП РФ. Мировым судьей не установлены время и место совершения административного правонарушения.

Просил суд постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании защитник Алексеенко К.Н. доводы жалобы поддержал в полном объеме, пояснил, что в действиях Сыч А.М. не было небрежности и неосторожности. ФИО2 не был привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении него отсутствует вступившее в законную силу постановление о привлечении к административной ответственности, не установлено место совершения правонарушения. Данное правонарушение является умышленным и не может быть совершено по небрежности.

Ранее допрошенная в судебном заседании Сыч А.М. вину в совершении правонарушения не признала, суду пояснила, что 06.02.2021 утром она уехала на такси на работу в м/р. Первомайский. Когда вернулась с работы, дома никого не было. В 3 часа ночи приехали сотрудники ДПС, показали фотографии автомобиля, это был ее автомобиль, произошло ДТП, водитель находился в больнице. Ей предложили написать заявление об угоне либо они составят протокол о передаче права управления транспортным средством лицу, не имеющему права управления. Со слов ФИО5ей известно, что он взял автомобиль, обстоятельства ДТП не помнит. Разрешение на право управления автомобилем она ФИО2 не давала, дома её не было, она находилась на работе. К тому времени совместно проживали с Соломатовым в течение 10 месяцев. Её автомобиль стоял на охраняемой автостоянке, ключи от автомобиля находились дома, в прихожей, на крючке, ФИО2 были доступны. До этого случая ФИО2 не пользовался автомобилем. С его слов ей известно, что ФИО2 решил её удивить и забрать с работы. Ей неизвестно, находился ли он в тот день в состоянии опьянения. Также указала, что алкоголь ФИО8 употребляет по праздникам. Ранее он учился на водителя, поэтому навыки управления имеет. Права управления транспортным средством ФИО8 она не передавала, автомобиль он взял без ее разрешения. В отношении Соломатова дело по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ не рассмотрено.

Выслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы в соответствии с требованиями ч.3 ст.30.6 КоАП РФ приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В силу ч. 2 ст. 46 Конституции РФ решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Нарушений данного требования закона мировым судьей, при рассмотрении дела не допущено.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - ПДД РФ), водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии, а также лицам, не имеющим при себе водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, кроме случаев обучения вождению в соответствии с разделом 21 Правил.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует передача управления транспортным средством именно его водителем иному лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Следовательно, подлежит доказыванию как факт управления Соломатовым транспортным средством в состоянии опьянения, так и факт передачи ФИО8, находящемуся в состоянии опьянения, права управления транспортным средством.

Как усматривается из постановления мирового судьи и следует из материалов дела, 06.02.2021, в 22 час. 40 мин. на <адрес> В в г.Иркутске, Сыч А.М., являясь собственником транспортного средства «Хендай Гетц», государственный регистрационный номер № региона в нарушение п.2.7 ПДД РФ передала право управления транспортным средством ФИО2, находящемуся в состоянии опьянения.

Указанное обстоятельство явилось основанием для составления в отношении Сыч А.М. протокола об административном правонарушении по ч.2 ст.12.8 КоАП РФ.

В материалах дела имеется протокол об отстранении от управления транспортным средством от 07 февраля 2021 года, согласно которому ФИО6 был отстранен от управления транспортным средством «Хендай Грец», государственный регистрационный номер № региона, принадлежащий Сыч А.М. Отстранение имело место в результате произошедшего ДТП с участием ФИО5, при этом, ФИО2 были разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, что подтверждается подписью ФИО5

Согласно акту освидетельствования на состояние опьянения от 07.02.2021 у ФИО5 было установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами освидетельствования ФИО2 согласился, что также подтверждается его подписью.

В отношении ФИО5 был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. Исследовав административные протоколы в отношении ФИО5, суд приходит к выводу, что процедура освидетельствования на состояние опьянения полностью соблюдена должностным лицом, факт состояния опьянения и факт управления ФИО5 автомобилем, принадлежащим Сыч А.М., полностью

нашли своё подтверждение в судебном заседании. Непризнание вины и доводы Сыч А.М. о том, что она не передавала право управления своим автомобилем ФИО2, были предметом рассмотрения мирового судьи.

Автомобиль является источником повышенной опасности, а потому собственник транспортного средства должен предпринимать меры предосторожности и ограниченного доступа к автомобилю посторонних лиц. Однако, Сыч А.М. таких мер не предприняла, не ограничила доступ посторонних лиц к ключам своего автомобиля и тем самым способствовала доступу ФИО5 к автомобилю, в результате чего, ФИО2, не имея законных оснований, управлял автомобилем Сыч А.М. Суд с учетом установленных в судебном заседании обстоятельств приходит к выводу, что Сыч А.М. должна была осознавать и предвидеть возможность наступления неблагоприятных последствий, а именно возможность ФИО5 воспользоваться транспортным средством, но отнеслась к этому безразлично.

Кроме того, в судебном заседании мировым судьей был допрошен инспектор ДПС ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Иркутское» ФИО7, который указывал, что Сыч А.М. в устной беседе подтвердила передачу транспортного средства ФИО2, однако, узнав о последствиях, изменила показания. При этом, мировым судьей не установлено заинтересованности должностного лица в исходе дела, в связи с чем, показания данного свидетеля были положены мировым судьей в основу постановления и им дана мотивированная оценка.

Место совершения правонарушения указано в протоколе об административном правонарушении, где стало известно о факте передачи управления транспортным средством.

Таким образом, доводы жалобы о том, что Сыч А.М. не является субъектом правонарушения, так как не передавала управление транспортным средством ФИО8, доводы о неустановлении места и времени совершения правонарушения, направлены на переоценку доказательств и установленных по делу фактических обстоятельств, аналогичны доводам, которые были предметом судебной проверки, обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в постановлении мирового судьи, и не ставят под сомнение наличие в действиях Сыч А.М. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.8 КоАП РФ. Оснований не согласиться с выводами мирового судьи у суда апелляционной инстанции не имеется.

Вывод мирового судьи о совершении Сыч А.М. административного правонарушения, вопреки доводам жалобы, соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, и подтвержден совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают.

То обстоятельство, что в отношении ФИО5 отсутствует постановление о привлечении к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, не свидетельствует об отсутствии в действиях Сыч А.М. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку факт нахождения ФИО5 в состоянии алкогольного опьянения достоверно подтвержден представленными в материалах дела доказательствами, в том числе, актом освидетельствования ФИО5 на состояние опьянения, в котором отражены результаты проведенного в отношении него освидетельствования, с которыми ФИО2 согласился. Процедура проведения освидетельствования на состояние опьянения должностным лицом соблюдена.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно выяснены обстоятельства данного дела; в соответствии со ст.26.1 КоАП РФ установлены наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; представленным доказательствам дана верная оценка, с учетом положений ст. 26.11 КоАП РФ, в их совокупности.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием мировым судьей норм КоАП РФ не свидетельствует о том, что мировым судьей допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные КоАП РФ процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Проверив доводы жалобы, суд приходит к выводу, что они не нашли своего подтверждения. Каких-либо иных обоснованных доводов, направленных на отмену оспариваемого постановления, жалоба не содержит.

Нарушение процессуальных прав Сыч А.М. как со стороны мирового судьи, так и со стороны должностных лиц ГИБДД не усматривается.

Мировым судьей при рассмотрении дела были исследованы все доказательства, имеющиеся в материалах дела, при этом, мировой судья всем доказательствам дал надлежащую оценку.

Материалы дела согласуются между собой, поэтому доказательства, на основании которых мировым судьей был сделан вывод о виновности Сыч А.М., вопреки доводам жалобы, являются достоверными и эти доказательства были оценены мировым судьей в совокупности по правилам ст. 26.11 КоАП РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Оснований не доверять собранным доказательствам по делу у суда не имеется.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения Сыч А.М. указанного административного правонарушения.

Вина Сыч А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.8 КоАП РФ полностью установлена и бесспорно доказана, а дело об административном правонарушении в отношении Сыч А.М. рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ.

Кроме того, обжалуемое постановление является законным, так как оно вынесено в соответствии с требованиями ст. 29.10 КоАП РФ.

При назначении наказания Сыч А.М. мировой судья в соответствии с требованиями ст. ст. 4.1 - 4.3 КоАП РФ, учел общие правила назначения административного наказания, и при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, назначил минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении в полном объеме, в силу требований ч.3 ст.30.6 КоАП РФ, не усматриваю каких-либо нарушений закона.

Производство по делу об административном правонарушении проведено с учетом требований Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Существенных нарушений норм административного законодательства, препятствовавших полно и объективно рассмотреть дело, и влекущих по своим правовым последствиям отмену постановления, по делу не имеется.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи подлежит оставлению без изменения, а жалоба - без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 23 Ленинского района г. Иркутска от 14.01.2022 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Сыч А.М. оставить без изменения, а жалобу защитника Алексеенко К.Н. – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно, но может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном ст.ст.30.12 - 30.14 КоАП РФ.

Судья М.Н. Заблоцкая