

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 16-4605/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Кемерово

18 июля 2022 г.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Недорезов Д.В., рассмотрев жалобу Сыч Анны Михайловны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 23 Ленинского района г. Иркутска от 14 января 2022 г. и решение судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 08 апреля 2022 г., вынесенные в отношении Сыч Анны Михайловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ,

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 23 Ленинского района г. Иркутска от 14 января 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 08 апреля 2022 г., Сыч А.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнута наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе Сыч А.М. просит вынесенные по данному делу судебные акты отменить, считая их незаконными, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии.

Как следует из представленных материалов 06 февраля 2021 г. в 22 час. 40 мин. по ул. <адрес> Сыч А.М., в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения, являясь собственником автомобиля «Хендай Гетц» государственный регистрационный знак <данные изъяты> передала право управления данным транспортным средством ФИО6, находящемуся в состоянии опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Сыч А.М. к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ.

Факт имевшего место события указанного административного правонарушения и виновность Сыч А.М. подтверждаются: протоколом об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Сыч А.М.; копией протокола административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении ФИО5; копией протокола об отстранении ФИО5 от управления транспортным средством; копией акта освидетельствования ФИО5 на состояние алкогольного опьянения и иными доказательствами, получившими надлежащую оценку по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 данного Кодекса.

Данных, указывающих на нарушение инспектором ДПС порядка осуществления административных процедур, из материалов дела не усматривается.

Все представленные в материалы данного дела доказательства получены в соответствии с требованиями КоАП РФ, оснований для признания их недопустимыми не имеется.

Какие-либо противоречия, которые могли бы поставить под сомнение выводы суда о виновности Сыч А.М. в совершении вмененного ей правонарушения, в материалах дела отсутствуют.

Ссылка заявителя на то, что в материалах дела отсутствует копия вступившего в законную силу постановления о привлечении ФИО5 к ответственности за управление им транспортным средством в состоянии опьянения, не опровергает обоснованность выводов судебных инстанций о виновности Сыч А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в абзаце втором п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Из материалов дела следует, что состояние опьянения у ФИО5 установлено инспектором ДПС на основании положительного результата определения этанола в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,528 г/л, что превышает возможную суммарную погрешность технического средства измерения (том № 1 л.д. 42).

С результатом освидетельствования ФИО6 согласился, о чем собственноручно указал в акте и подписал протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, без каких-либо замечаний, об ошибочности выводов инспектора ДПС не заявлял, о том, что Сыч А.М. не передавала ему право управления транспортным средством не сообщал (том № 1 л.д. 39).

Данных, указывающих на то, что Порядок проведения медицинского освидетельствования, был нарушен, из материалов данного дела не усматривается.

Таким образом, действия Сыч А.М., передавшей ФИО6, находящемуся в состоянии опьянения, право управления принадлежащего ей транспортного средства, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ.

Доводы Сыч А.М. о том, что она не передавала ФИО6 право управления транспортным средством, аналогичны доводам, которые были предметом проверки на предыдущих стадиях рассмотрения данного дела и правомерно отклонены по основаниям, указанным в обжалуемых судебных актах с приведением соответствующих мотивов, поводов не согласиться с которыми не имеется.

Доводы жалобы не нашли своего подтверждения, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, и не ставят под сомнение наличие в действиях Сыч А.М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении является мотивированным, и соответствует требованиям ст. 29.10 КоАП РФ.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей районного суда в порядке, установленном ст. 30.6 КоАП РФ, доводам жалобы дана надлежащая оценка.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно, наказание назначено с соблюдением положений ст. 4.1 КоАП РФ, с учетом характера совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, которые в силу п.п. 2 - 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.17, 30.18 КоАП РФ, судья

постановил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 23 Ленинского района г. Иркутска от 14 января 2022 г. и решение судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 08 апреля 2022 г., вынесенные в отношении Сыч Анны Михайловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу Сыч А.М. – без удовлетворения

Судья

Д.В. Недорезов