

РЕШЕНИЕ

04 июля 2023 года г. Иркутск

Судья Ленинского районного суда г.Иркутска Заблоцкая М.Н., с участием защитника Алексеенко К.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Алексеенко К.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № 23 Ленинского района г.Иркутска от 14.01.2022 о привлечении Сыч А.М. к административной ответственности по ч.2 ст.12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

14 января 2022 года мировым судьей судебного участка № 23 Ленинского района г.Иркутска вынесено постановление по делу об административном правонарушении в отношении Сыч А.М., согласно которого, последняя была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.8 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

Не согласившись с данным постановлением, защитник Алексеенко К.Н. обратился в суд с жалобой, в обоснование которой указал, что считает его незаконным и необоснованным. Поскольку виновность ФИО5 в управлении транспортным средством в состоянии опьянения до настоящего времени не установлена вступившим в законную силу постановлением суда, то нельзя говорить о наличии в действиях Сыч А.М. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.8 КоАП РФ. Мировым судьей не установлены время и место совершения административного правонарушения. Просил суд постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании защитник Алексеенко К.Н. доводы жалобы поддержал в полном объеме, пояснил, что в действиях Сыч А.М. не было небрежности и неосторожности. ФИО3 не был привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении него отсутствует вступившее в законную силу постановление о привлечении к административной ответственности, не установлено место совершения правонарушения.

Ранее допрошенная в судебном заседании Сыч А.М. вину в совершении правонарушения не признала, суду пояснила, что 06.02.2021, утром она уехала на такси на работу, её автомобиль находился на парковке, ключи от машины находились дома. В тот день ФИО3 находился дома. С ФИО5 проживали совместно. Когда вернулась с работы, ФИО5 дома не было, водительского удостоверения ФИО3 не имел. В 3 часа ночи приехали сотрудники ДПС, показали фотографии автомобиля, это был её автомобиль, от сотрудников стало известно, что произошло ДТП и водитель находится в больнице. На момент ДТП ей было неизвестно, что ФИО3 управлял автомобилем. Ранее ФИО3 просил у неё автомобиль, чтобы куда-нибудь съездить. Также указала, что ключи от автомобиля хранятся дома, в шкафу, о чем было известно ФИО3. В тот день он без её разрешения взял ключи от машины, когда она находилась на работе. Со слов ФИО5 ей известно, что его ослепили фарами и произошло ДТП. После ДТП он был госпитализирован, ей неизвестно, находился ли он в момент ДТП в состоянии опьянения. Также указала, что алкоголь ФИО3 употребляет по праздникам.

Сотрудниками ДПС ей было предложено написать заявление об угоне, либо они составят в отношении неё протокол о передаче права управления транспортным средством лицу, не имеющему права управления. В отношении ФИО5 административное дело было прекращено за истечением срока.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС - ФИО6 суду пояснил, что 07.02.2021 на пер.18 Советский, г.Иркутска было совершено ДТП, в котором пострадал ребенок и женщина. Второй водитель убежал, они его догнали. Потом его с телесными повреждениями увезла Скорая. Автомобиль мужчине не принадлежал, по базе была установлена принадлежность автомобиля. Когда приехали по месту жительства собственника автомобиля, то женщина сказала, что ей по факту ДТП ничего неизвестно. Она говорила, что мужчина ездил на её машине с её согласия, она разрешала ему

управлять автомобилем. Женщина об угоне не заявляла. Также указал, что в отношении мужчины было административное производство, он скрывался от сотрудников полиции, находился в розыске.

Выслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы в соответствии с требованиями ч.3 ст.30.6 КоАП РФ приходят к следующему.

Согласно ч.1 ст. 6 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В силу ч. 2 ст. 46 Конституции РФ решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - ПДД РФ), водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии, а также лицам, не имеющим при себе водительского удостоверения на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, кроме случаев обучения вождению в соответствии с разделом 21 Правил.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует передача управления транспортным средством именно его водителем иному лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Следовательно, подлежит доказыванию как факт управления ФИО5 транспортным средством в состоянии опьянения, так и факт передачи ФИО3, находящемуся в состоянии опьянения, права управления транспортным средством.

Как усматривается из постановления мирового судьи и следует из материалов дела, 06.02.2021, в 22 час. 40 мин. на <адрес> В г.Иркутске, Сыч А.М., являясь собственником транспортного средства «Хендай Гетц», государственный регистрационный номер № региона в нарушение п.2.7 ПДД РФ передала право управления транспортным средством ФИО3, находящемуся в состоянии опьянения.

Указанное обстоятельство явилось основанием для составления в отношении Сыч А.М. протокола об административном правонарушении по ч.2 ст.12.8 КоАП РФ.

В материалах дела имеется протокол об отстранении от управления транспортным средством от 07 февраля 2021 года, согласно которому ФИОЗ был отстранен от управления транспортным средством «Хендай Грец», государственный регистрационный номер Х 658 УМ, 38 региона, принадлежащий Сыч А.М. Отстранение имело место в результате произошедшего ДТП с участием ФИО5, при этом, ФИОЗ были разъяснены права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, что подтверждается подписью ФИО5

Согласно акту освидетельствования на состояние опьянения от 07.02.2021 у ФИО5 было установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами освидетельствования ФИОЗ согласился, что также подтверждается его подписью.

В отношении ФИО5 был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

Исследовав административные протоколы в отношении ФИО5, суд приходит к выводу, что процедура освидетельствования на состояние опьянения полностью соблюдена должностным лицом, факт состояния опьянения и факт управления ФИО5 автомобилем, принадлежащим Сыч А.М., полностью нашли своё подтверждение в судебном заседании.

Непризнание вины и доводы Сыч А.М. о том, что она не передавала право управления своим автомобилем ФИОЗ, были предметом рассмотрения мирового судьи.

В судебных заседаниях у мирового судьи и в суде апелляционной инстанции Сыч А.М. последовательно утверждала, что право управления своим автомобилем ФИОЗ она не передавала, своего согласия на управление автомобилем не давала, автомобиль ФИОЗ взял без её согласия.

Согласно представленного Сыч А.М. страхового полиса № на момент ДТП правом управления автомобилем «Хендэ Гетц», г/н №, 38 региона имели Сыч А.М. и ФИО7

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ****год № «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации действий, связанных с передачей управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения является лицо, передавшее управление транспортным средством, независимо от того, является ли оно собственником (владельцем) данного транспортного средства.

Факт непосредственной передачи управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, в каждом конкретном случае подлежит доказыванию уполномоченным должностным лицом.

Как усматривается из материалов дела, в момент дорожно-транспортного происшествия с участием ФИО5, управлявшего транспортным средством «Хендэ - Гетц», государственный регистрационный знак №, Сыч А.М. в данном автомобиле не находилась.

Мировым судьей не опровергнут имеющимися в материалах дела доказательствами довод Сыч А.М. о том, что ****год она целый день находилась на работе.

В судебном заседании также не установлен факт того, что в момент распоряжения ФИО5 ключами от принадлежащего Сыч А.М. автомобиля и получения данного транспортного средства из охраняемой подземной парковки, она была осведомлена о том, что ФИОЗ находится в состоянии опьянения.

Таким образом, факт непосредственной передачи управления транспортным средством Сыч А.М., именно как водителю ФИОЗ, находящемуся в состоянии опьянения, имеющий правовое значение для привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 12.8 КоАП РФ, не установлен и не нашел своего подтверждения в суде.

Должностным лицом при составлении административного протокола также достоверно не были установлены данные обстоятельства, а потому протокол в отношении Сыч А.М. составлен без достаточных доказательств, которые имеют значение для правильного разрешения дела.

Суду также не представлены сведения о привлечении ФИО5 к административной ответственности по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ.

Учитывая данные обстоятельства, суд приходит к выводу, что в судебном заседании не добыто доказательств, подтверждающих, что Сыч А.М. является субъектом вменяемого ей административного правонарушения по ч.2 ст.12.8 КоАП РФ, не установлен факт передачи Сыч А.М. ФИО3, находящемуся в состоянии опьянения, права управления транспортным средством, принадлежащим Сыч А.М.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка № 23 Ленинского района г.Иркутска от 14 января 2022, состоявшиеся в отношении Сыч А.М. по ч.2 ст.12.8 КоАП РФ подлежит отмене, производство по делу - прекращению, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях Сыч А.М. состава административного правонарушения, а жалоба защитника - удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу защитника Алексеенко К.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 23 Ленинского района г.Иркутска от 14.01.2022 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении Сыч А.М. отменить, производство по делу прекратить по п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, за отсутствием состава административного правонарушения,.

Решение вступает в законную силу немедленно, но может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном ст.ст.30.12 - 30.14 КоАП РФ.

Судья М.Н. Заблоцкая